

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

12 января 2017 года

село Завьялово

Завьяловский районный суд Удмуртской Республики в составе:

председательствующего судьи Х

при секретаре судебного заседания Л

с участием представителя Министерства финансов РФ по доверенности –

В:

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению К к Казне Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти и их должностных лиц,

у с т а н о в и л:

Истец обратился в суд с вышеуказанными исковыми требованиями к ответчику, в котором просил:

- взыскать с ответчика в возмещение имущественного вреда компенсацию в размере руб.,
- взыскать с ответчика в возмещение морального вреда вреда компенсацию в размере руб.,
- взыскать судебные расходы на оплату почтовых расходов, связанных с настоящим обращением в суд.

В обоснование своих требований истец указал, что определением Первомайского районного суда г. Ижевска от 25 февраля 2015 года под председательством судьи А. ему возвращена частная жалоба на определение от 05 февраля 2015 года судьи А. об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 10 июня 2015 года определение судьи А. от 25 февраля 2015 года отменено, а его частная жалоба удовлетворена. Незаконным определением судьи А. ему причинены:

- имущественный вред в размере рублей коп, который состоит из почтовых расходов, связанных с его обращением в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики;

- моральный вред, который причинён его страданиями, возникшими после возврата ему частной жалобы судьёй Первомайского районного суда Удмуртской Республики. Данные действия судьи он расценил как попытку судьи разрушить его веру в социальную справедливость и защищённость, порочащую авторитет судебной власти, недобросовестным и небрежным отношением судьи А

к требованиям закона в защиту прав, свобод и частных интересов граждан.

В ходе рассмотрения дела к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено Управление судебного департамента в УР.

К . в судебное заседание не явился, поскольку отбывает наказание в исправительном учреждении, о времени и месте рассмотрения его заявления надлежащим образом уведомлен, своего представителя на судебное заседание не направил. В обязанности суда не входит обеспечение личного участия заявителя при рассмотрении в суде гражданского дела по заявлению осужденного, находящегося в местах лишения свободы. В связи с этим, суд рассмотрел дело в отсутствие заявителя К

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования истца не признал. В обоснование возражений относительно исковых требований истца, вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу. В материалах дела таковой приговор отсутствует. Кроме того, истцом документально не подтверждено нарушение его личных имущественных и неимущественных прав, размер причиненного ему имущественного вреда и размер компенсации морального вреда истцом также не обоснован и не подтвержден документально.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Управление Судебного Департамента РФ в Удмуртской Республике о времени и месте рассмотрения дела в судебном заседании надлежащим образом уведомлено, просило рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

Изучив доказательства настоящего гражданского дела, суд пришел к следующему.

В судебном заседании достоверно установлены следующие фактические обстоятельства дела.

К . отбывает наказание в ФКУ ИК-8 УФСИН России по Удмуртской Республике.

25 февраля 2015 г. судья Первомайского районного суда г. Ижевска А . вернула истцу частную жалобу на определение Первомайского районного суда г. Ижевска от 05.02.2015 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока для подачи кассационной жалобы.

10 июня 2015 г. судебной коллегией по гражданским делам ВС УР определение Первомайского районного суда г.Ижевска УР от 25.02.2015 г. отменено.

Вышеназванные обстоятельства следуют из материалов дела и лицами, участвующими в деле по существу не оспариваются.

Проанализировав фактические обстоятельства дела, оценив собранные по делу доказательства, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления К . Данный вывод суда основан на следующей правовой позиции.

В силу ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с п. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления

деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

По смыслу указанных положений закона, в случаях незаконного привлечения гражданина и юридического лица к административной ответственности причиненный вред подлежит возмещению независимо от вины должностных лиц только при применении таких видов административного наказания, как административный арест и административное приостановление деятельности.

Пунктом 2 ст. 1070 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Общим основанием ответственности за вред, по смыслу п. 2 ст. 1064 ГК РФ, является вина причинителя вреда, который освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Исходя из положений ст. 1064 ГК РФ, на потерпевшем лежит обязанность доказать факт наступления тех или иных негативных последствий, признаваемых

вредом, их объем, а также причинную связь между действиями причинителя и этими последствиями.

Таким образом, факт необоснованного отказа судьёй истцу в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи частной жалобы может создавать основания для удовлетворения его требований о возмещении вреда при наличии общих условий, вытекающих из ст. 1064 ГК РФ, в том числе при наступлении вреда, наличии вины причинителя вреда и причинно-следственной связи.

Вместе с тем, истцом не представлено суду достоверных, относимых и допустимых доказательств в подтверждение того, что вынесение судьёй Первомайского районного суда Удмуртской Республики вышеназванного определения повлекло нарушение его личных неимущественных прав, нематериальных благ и причинение ей каких-либо нравственных страданий. Ошибочное суждение судьи исправила судебная коллегия Верховного Суда Удмуртской Республики, отменив определение Первомайского районного суда Удмуртской Республики от 25 февраля 2015 года и удовлетворив частную жалобу истца.

Само по себе то обстоятельство, что определение суда отменено судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики, не является основанием для вывода о виновности судьи, вынесшего отмененное впоследствии определение, так как действия должностного лица по вынесению определения каких-либо неимущественных прав истца не нарушили. Доступ к правосудию ему закрыт этим определением не был. Реализация истцом своих прав на судебную защиту, не свидетельствует о нарушении ее личных неимущественных прав. Внутренняя оценка истцом качества правосудия также свидетельствует о причинении ему неимущественного вреда. Приговор в отношении судьи в связи с неправильным её определением не выносился.

Также истцом не представлено суду достоверных, относимых и допустимых доказательств, в подтверждение несения расходов на почтовую пересылку письма в размере рублей коп.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения требований истца не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования К к Казне Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти и их должностных лиц, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Удмуртской Республики в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме через суд, вынесший решение.

Мотивированное решение изготовлено 31 января 2017 года

Председательствующий