

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ижевск

3 ноября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Удмуртской Республики в составе: председательствующего судьи Я. судей: Д., С. с участием прокурора Н. представителя Управления ФК по УР Х. при секретаре Ш.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе З. на постановление Можгинского районного суда Удмуртской Республики от 23 августа 2011 года, которым отказано в удовлетворении требования З. о возмещении имущественного вреда, связанного с уголовным преследованием. Заслушав доклад судьи С., изучив доводы кассационной жалобы, выслушав мнение представителя Управления ФК по УР Х. и прокурора Н., полагавших постановление суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

14 июня 2002 года Можгинским межрайонным прокурором УР в отношении З. возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.201 УК РФ.

Постановлением старшего следователя СО при Можгинском ГОВД МВД УР от 2 июля 2004 года уголовное дело в отношении З. по подозрению его в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.201 УПК РФ прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления.

14 июня 2011 года Можгинским межрайонным прокурором УР направлено извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

8 июля 2011 года З. обратился в Можгинский районный суд УР с требованием о возмещении вреда, связанного с уголовным преследованием, на общую сумму 24 миллиона 963 тысячи 800 рублей 60 копеек.

Постановлением судьи в удовлетворении указанного требования отказано. Постановление мотивировано тем, что отсутствует причинная связь между необоснованным уголовным преследованием в отношении З. и причиненным вредом.

В кассационной жалобе З. выражает несогласие с постановлением суда. В подтверждение этого указывает, что суд нарушил нормы процессуального законодательства при рассмотрении его требования, полагает, что его требование подлежало рассмотрению судьей без судебного разбирательства, неясно в гражданском или уголовном порядке было рассмотрено его требование, не было рассмотрено его заявление от 30 августа

2011 года, суд в постановлении не дал оценки представленным им расчетам причиненного вреда, вывод суда о том, что основания для возмещения вреда отсутствуют является необоснованным, поскольку прекращение в отношении него уголовного дела по реабилитирующим основаниям дает ему право на возмещение имущественного вреда, изложив этому доводы.

В возражении на кассационную жалобу помощник Можгинского межрайонного прокурора К. считает кассационную жалобу не обоснованной и не подлежащей удовлетворению, приводя свои доводы. Просит постановление суда оставить без изменения, а кассационную жалобу заявителя без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав мнение прокурора Н., судебная коллегия находит постановление суда законным и обоснованным.

Суд первой инстанции всесторонне и полно исследовал материалы дела, дал совершенно верную юридическую оценку обстоятельствам дела. При этом мотивы принятого решения основаны на совокупности доказательств, исследованных в ходе судебного заседания, и в полной мере соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона.

Так, из материалов уголовного дела следует, что в ходе предварительного расследования по уголовному делу в отношении З.

, аресты на принадлежащее ему имущество не накладывались, мера пресечения в отношении З. не избиралась. От работы З. в ходе расследования уголовного дела не отстранялся.

Судом верно установлено, что наступивший, по мнению З., вред не находится в причинной связи с незаконным уголовным преследованием в отношении него.

Таким образом, суд совершенно законно и обосновано сделал вывод о том, что оснований удовлетворить требования З. о возмещении имущественного вреда, связанного с уголовным преследованием, не имеется.

Выводы суда являются мотивированными, основанными на законе. Нарушений норм уголовно-процессуального закона и несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, влекущих отмену постановления, не установлено.

Довод кассационной жалобы о том, что требование заявителя подлежало рассмотрению судьей без судебного разбирательства не основан на законе. Согласно ч.5 ст.135 УПК РФ требование о возмещении имущественного вреда разрешается в порядке ст.399 УПК РФ, то есть в судебном заседании.

Остальные доводы кассационной жалобы повторяют первоначальные требования, рассмотренные в суде первой инстанции, и сводятся к несогласию с состоявшимися судебными решениями, в том числе арбитражного суда Удмуртской Республики, а потому являются несостоятельными, поскольку они не могли быть предметом рассмотрения в порядке главы 18 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Можгинского районного суда Удмуртской Республики от 23 августа 2011 года об отказе в удовлетворении требований З,
о возмещении имущественного вреда, связанного с уголовным преследованием, оставить без изменения, а кассационную жалобу З.
- без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

