



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 декабря 2009 года

г. Ижевск

Первомайский районный суд города Ижевска Удмуртской Республики в составе:
председательствующего – судьи Чернова А.В.,
при секретаре – Широковой М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Варламова Алексея Юрьевича к ГУ «ОВД по Кезскому району», Казне РФ в лице Министерства финансов РФ о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием,

у с т а н о в и л :

В суд обратился истец с иском к ответчикам о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, указывая, что 03.07.2009 года около 12-50 часов на ул. Промышленная п. Игра Ворончихин А.П., управляя автомобилем ВАЗ-21144, рег. номер А 1575/18, совершил столкновение с автомобилем MITSUBISHI LANCER, рег. номер Т 625 СА/18, принадлежащим на праве собственности истцу, под управлением собственника. Данное ДТП произошло в результате нарушения водителем ВАЗ-21144 Ворончихиным А.П. п. 10.1 Правил дорожного движения, что подтверждается определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 03.07.2009 года. На момент ДТП гражданская ответственность владельца ВАЗ-21144 за ущерб, причиненный имуществу третьих лиц, застрахована не была. Согласно отчету ООО ЭПА «Восточное» размер стоимости ремонта (восстановления) поврежденного в результате ДТП автомобиля MITSUBISHI LANCER составляет 114 697 рублей, за составление отчета истцом уплачено 2 800 рублей. Кроме того, истцом были понесены расходы на составление дефектной ведомости в «Комос-Север» в размере 460 рублей и затраты на извещение заинтересованных лиц на осмотр автомобиля в сумме 205,15 рублей. В соответствии с п. 1 ст. 15, ст. 1064 ГК РФ лицо, право которого нарушено, вправе требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Согласно абз. 4 п. 2 ст. 120 ГК РФ частное или бюджетное учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. Просит взыскать с ответчика ГУ «ОВД по Кезскому району» материальный ущерб в размере 117 662,15 рублей, а в случае недостаточности либо отсутствия денежных средств у ответчика ГУ «ОВД по Кезскому району» - взыскать вышеуказанную сумму субсидиарно с ответчика Казны РФ в лице Министерства финансов РФ. Просит взыскать с ответчика ГУ «ОВД по Кезскому району» судебные расходы: стоимость нотариальной доверенности в размере 500 рублей, стоимость уплаченной при подаче иска госпошлины в размере 2 776,62 рублей, а в случае

недостаточности либо отсутствия денежных средств у ответчика ГУ «ОВД по Кезскому району» - взыскать данные судебные расходы субсидиарно с ответчика Казны РФ в лице Министерства финансов РФ.

Определением Первомайского районного суда г. Ижевска от 04 декабря 2009 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство внутренних дел по УР.

Дело рассмотрено в отсутствие истца Варламова А.Ю., извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ранее в судебном заседании истец Варламов А.Ю. суду пояснил, что 03 июля 2009 года он ехал по трассе Ижевск-Дебесы, проезжал Игру, шел дождь, он увидел двух голосующих людей в нетрезвом состоянии, решил притормозить, только притормозил - сзади почувствовал удар, сзади ехала машина ГИБДД, он остановился, ждал сотрудников ГИБДД. Считает, что в ДТП виновен водитель автомобиля ГИБДД, не соблюдавший дистанцию и скорость. Его не привлекали к административной ответственности. Привлекли к административной ответственности Ворончихина. У его (истца) автомобиля был поврежден бампер задний, крыло заднее, фонарь задний, противотуманный фонарь, крышка багажника, вшивка багажника. Он обратился в независимую оценочную компанию, чтобы ему произвели осмотр автомобиля, так как у виновника ДТП страховка отсутствовала, ему насчитали 114 тыс. руб., он предлагал ответчику добровольно оплатить суммы, без обращения в суд. Сначала Ворончихин согласился оплатить. Они вместе осматривали автомобиль, но в последующем Ворончихин отказался. Он (истец) предлагал выплатить ему 90 000 рублей, они не согласились. Дорога была асфальтовая, двухполосная. Удар пришелся в заднюю левую часть, он (истец) не маневрировал, ехал прямо. На сегодняшний день машина не восстановлена. Он не показывал поворот, так как не совершал маневр, связанный с перестроением. Он ничего не объезжал, просто притормозил, если бы объезжал, то выехал бы на встречную полосу движения. Он проехал от перекрестка 100 метров, сбросил скорость до 40-50 км/ч, затем ехал со скоростью 60 км/ч. Его автомобиль сместился вправо после столкновения.

В судебном заседании представитель истца Тимофеев Д.Б., действующий на основании доверенности, на заявленных исковых требованиях настоял, суду пояснил, что в отношении Ворончихина выписывался протокол об административном правонарушении, с данным нарушением он согласен, есть его подпись в протоколе. Считает, что Ворончихин нарушил п.п. 9 и 10 ПДД. Был дождь, водитель не учел дорожные условия, поздно среагировал на опасность. В действиях истца никаких нарушений не было, он увидел людей в нетрезвом виде на обочине, снизил скорость. Ворончихин находился в трудовых отношениях с Кезским ОВД, кроме того, у Кезвского ОВД нет полиса ОСАГО. В схеме стоят подписи обоих водителей, патрульная машина вообще находится на встречной полосе, удар пришелся в левую сторону, в связи с чем он предполагает, что машина ГАИ находилась на встречной полосе, истец находился на правой стороне.

В судебном заседании представитель ответчика ГУ «ОВД по Кезскому району» и третьего лица МВД по УР Шабалин Е.В., действующий на основании доверенностей, исковые требования не признал, считает их завышенными. Виновным в ДТП считает Варламова. Не согласен с произведенной оценкой стоимости ремонта, полагает, что при взыскании суммы без учета износа истец обогатится за счет новых деталей.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика Казны РФ в лице Министерства финансов РФ, третьего лица Ворончихина А.П., извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Ранее в судебном заседании третье лицо Ворончихин А.П. суду пояснил, что выезжал из пос. Игра, шел дождь, видимость была плохая, ехал со скоростью 50-60 км/ч, впереди ехала машина, стала смещаться ближе к центру дороги, влево по ходу. Он (Ворончихин) затормозил в тот момент, когда Варламов начал объезжать пешеходов. Он хотел объехать истца, обогнать во избежание столкновения. Полагает, что ехал со скоростью, достаточной, чтобы совершить обгон. Тормозил, выворачивал автомобиль влево. Не вправо, потому что там стояли пешеходы, тогда бы пришлось выезжать на обочину. Расстояние до автомобиля истца было 20-30 метров, он нагонял его, маневр Варламова был для него неожиданностью. Удар был в левую часть автомобиля истца. Себя виновным в ДТП не считает. Его водительский стаж – 10 лет. Удар возник при движении, водитель уже почти тормозил, не стоял на месте. После столкновения его автомобиль остался на месте, с места ДТП он не уезжал. Не согласен с суммой оценки автомобиля.

Ранее в судебном заседании представитель ответчика Казны РФ в лице Министерства финансов РФ Дудырева Л.И., действующая на основании доверенности, исковые требования не признала, суду пояснила, что Казна является ненадлежащим ответчиком по делу. Обязанность по возмещению вреда в силу ст. 1064 ГК РФ возлагается на лицо, владеющее источником повышенной опасности. Довод истца о том, что Казна должна отвечать субсидиарно, не состоятелен, поскольку вред причинен в результате хозяйственной и технической деятельности ГУ «ОВД по Кезскому району», из-за нарушения водителем ВАЗ-21144 ПДД, а не в результате незаконных действий государственного органа в сфере властно-административных отношений.

Также представителем ответчика Казны в лице Министерства финансов РФ суду представлен отзыв на исковое заявление, в соответствии с которым исковые требования истца Варламова А.Ю. к казне Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации не признают в полном объеме по следующим обстоятельствам. Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Обязанность возмещения вреда в силу ст. 1079 ГК РФ возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании. Поскольку вред имуществу истца был причинен в результате хозяйственной и технической деятельности ГУ ОВД по Кезскому району Удмуртской Республики (из-за нарушения водителем Ворончихиным А.П. правил дорожного движения), а не в результате незаконных действий государственного органа в сфере властно-административных отношений, поэтому ответственность наступает на общих основаниях. Просят признать Министерство финансов РФ ненадлежащим ответчиком, в удовлетворении исковых требований о возмещении имущественного вреда Варламову А.Ю. к Казне РФ в лице Минфина РФ отказать в полном объеме.

Заслушав участников процесса, исследовав представленные доказательства, суд пришел к следующему выводу.

Судом установлено, что 03 июля 2009 года около 12-50 часов на ул. Промышленная п. Игра, напротив кафе «Ивушка», произошло столкновение автомобиля ВАЗ-21144, гос. рег. знак А 1575/18, под управлением Ворончихина Алексея Юрьевича и автомобиля MITSUBISHI LANCER, гос. рег. знак Т 625 СА/18, под управлением Варламов Алексея Юрьевича.

В результате ДТП автомобиль MITSUBISHI LANCER, гос. рег. знак Т 625 СА/18, получил технические повреждения.

Собственником указанного автомобиля является Варламов Алексей Юрьевич.

В соответствии с определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенным инспектором ДПС ГАИ ОВД по Игринскому району УР Тетериным А.А. 03 июля 2009 года, в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Ворончихина Алексея Петровича отказано за отсутствием состава административного правонарушения.

На момент ДТП гражданская ответственность владельца автомобиля ВАЗ-21144, гос. рег. знак А 1575/18, за ущерб, причиненный имуществу третьих лиц, в соответствии с Федеральным Законом № 40-ФЗ от 24 декабря 2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» застрахована не была.

Указанные обстоятельства следуют из объяснений участников процесса, материалов дела, в том числе справки о ДТП, определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, свидетельства о регистрации ТС, материала проверки по факту ДТП, сторонами не оспаривается.

Исходя из объяснений участников процесса, материалов гражданского дела, материалов дела об административном правонарушении, в частности, схемы происшествия от 03 июля 2009 года, имеющейся в материалах дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему выводу. Автомобиль MITSUBISHI LANCER, гос. рег. знак Т 625 СА/18, под управлением Варламова А.Ю. двигался в прямом направлении по ул. Промышленной п. Игра, напротив кафе «Ивушка» он затормозил, в это время автомобиль ВАЗ-21144, гос. рег. знак А 1575/18, под управлением Ворончихина А.П. совершил столкновение с ним, нарушив при этом требования п.п. 9.10 и 10.1 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее по тексту – ПДД).

В соответствии с п. 9.10 ПДД водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

По требованию п. 10.1 ПДД водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

При движении водитель ВАЗ-21144, гос. рег. знак А 1575/18, Ворончихин А.П. не соблюдал дистанцию до движущегося впереди автомобиля MITSUBISHI LANCER,

гос. рег. знак Т 625 СА/18, под управлением Варламова А.Ю., которая позволила бы избежать столкновения, а также не учел дорожные и метеорологические условия (по показаниям обоих водителей в момент ДТП шел дождь и дорожное покрытие было мокрым).

При этом суд не принимает во внимание доводы третьего лица Ворончихина А.П., утверждавшего, что Варламов А.Ю. при смещении не подал сигнал поворота, поскольку доказательств того, что истец при движении смещался, ответчиками и третьим лицом Ворончихиным А.П. суду не представлено, материалами гражданского дела и дела об административном правонарушении данные обстоятельства не подтверждаются, при этом истец Варламов А.Ю. в ходе рассмотрения дела пояснил, что никуда не смещался, лишь притормозил, увидев на обочине людей, находящихся в нетрезвом состоянии.

На основании изложенного виновным в ДТП суд признает водителя Ворончихина А.П.

При этом суд отмечает, что ответчик ГУ «ОВД по Кезскому району» и третье лицо Ворончихин А.П., оспаривая виновность Ворончихина А.П. в произошедшем 03 июля 2009 года ДТП, в ходе рассмотрения дела ходатайств о назначении экспертизы для установления причинно-следственной связи между действиями водителей и наступившим вредом не заявляли.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии со ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

В судебном заседании установлено и не отрицается участниками процесса, что в момент ДТП – 03 июля 2009 года – собственником автомобиля ВАЗ-21144, гос. рег. знак А 1575/18, являлся ответчик ГУ «ОВД по Кезскому району».

В силу п. 9 Положения о «ГУ «ОВД по Кезскому району», являющегося приложением к приказу МВД УР от 31 августа 2008 года «Об утверждении Положения о «ГУ «ОВД по Кезскому району» отдел является юридическим лицом, в гражданских правоотношениях участвует в форме государственного учреждения, имеет самостоятельный баланс, счета, открываемые в соответствии с законодательством РФ, выступает истцом и ответчиком в суде.

Водитель Ворончихин А.П., состоящий в должности инспектора ДПС ГУ «ОВД по Кезскому району», в момент ДТП находился при исполнении своих должностных обязанностей, что подтверждается путевым листом легкового автомобиля ЛБ № 004210 от 03 июля 2009 года.

В связи с вышеизложенным, суд приходит к выводу о том, что надлежащим ответчиком по делу является ГУ «ОВД по Кезскому району».

При этом суд полагает, что Казна РФ в лице Министерства финансов РФ надлежащим ответчиком по делу не является в связи со следующим.

Как было указано ранее, действующее законодательство возлагает обязанность возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности, на его владельца.

Суд отмечает, что вред истцу причинен в результате хозяйственной и технической деятельности ГУ «ОВД по Кезскому району» (из-за нарушения водителем Ворончихиным А.П. правил дорожного движения), а не в результате незаконных действий государственного органа в сфере властно-административных отношений, поэтому ответственность наступает на общих основаниях.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении исковых требований к Казне РФ в лице Министерства финансов РФ должно быть отказано.

Согласно отчету № 75/08-А-09 об определении рыночной стоимости восстановительного ремонта автотранспортного средства ООО «ЭПА «Восточное» от 11 августа 2009 года стоимость ремонта (без учета износа/возмещения выгоды от запчастей) автомобиля MITSUBISHI LANCER, гос. рег. знак Т 625 СА/18, составила 114 697 рублей; стоимость ремонта (с учетом износа/возмещения выгоды от запчастей) данного автомобиля составила 94 864 рубля.

Суд полагает возможным взыскать с ответчика ГУ «ОВД по Кезскому району» стоимость ремонта автомобиля MITSUBISHI LANCER, гос. рег. знак Т 625 СА/18, в размере 114 697 рублей, то есть без учета износа/возмещения выгоды от запчастей, учитывая при этом принцип гражданского законодательства о полном возмещении убытков вследствие повреждения имущества потерпевшего, поскольку необходимость расходов, которые он должен будет произвести для восстановления имущества, вызвана причинением вреда.

Суд также отмечает, что, считая сумму стоимости ремонта в размере 114 697 рублей завышенной, ответчик ГУ «ОВД по Кезскому району» каких-либо доказательств, подтверждающих это, не представил, о назначении экспертизы для определения реальной (по мнению ответчика) стоимости восстановительного ремонта автомобиля не ходатайствовал.

В силу ст. 98 ГПК РФ суд также считает возможным взыскать с ГУ «ОВД по Кезскому району» в пользу истца расходы по составлению сметы стоимости ремонта автомобиля в размере 2 300 рублей согласно квитанции № 015635 и кассовому чеку от 18 августа 2009 года ООО «ЭПА «Восточное» на сумму 1 500 рублей, квитанции № 011176 и кассовому чеку от 05.08.2009 года ООО «ЭПА «Восточное» на сумму 800 рублей; расходы по осмотру автомобиля в размере 460 рублей согласно заказу-наряду

№ А000008565, квитанции к приходному кассовому ордеру № А0005073, кассовому чеку от 05 августа 2009 года ООО «Автоцентр-КОМОС» на сумму 460 рублей; расходы по извещению Ворончихина А.П. и ГУ «ОВД по Кезскому району» об осмотре автомобиля в размере 205,15 рублей согласно имеющимся в материалах дела телеграммам от 30 июля 2009 года и чекам-ордерам от 29 июля 2009 года на общую сумму 205,15 рублей; расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 776,62 рублей.

В силу ст. 100 ГПК РФ ГУ «ОВД по Кезскому району» в пользу истца следует взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей согласно квитанции № 011684 и кассовому чеку от 24 августа 2009 года ООО «Юридическое агентство «Журавлев и партнеры», трудовой книжке Тимофеева Д.Б., а также решения № 1 о создании ООО «Юридическое агентство «Журавлев и партнеры» от 08 ноября 2007 года; расходы на оформление доверенности в размере 500 рублей согласно доверенности от 24 августа 2009 года, удостоверенной нотариусом г. Ижевска, в которой указано, что взыскано по тарифу 500 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Исковые требования Варламова Алексея Юрьевича к ГУ «ОВД по Кезскому району», Казне РФ в лице Министерства финансов РФ о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием удовлетворить частично.

Взыскать с ответчика ГУ «ОВД по Кезскому району» в пользу Варламова Алексея Юрьевича материальный ущерб в размере 114 697 рублей, расходы по составлению сметы в размере 2 300 рублей, расходы по осмотру автомобиля в размере 460 рублей, расходы за телеграмму в размере 205,15 рублей, расходы на услуги представителя в размере 10 000 рублей, оформление доверенности в размере 500 рублей.

Взыскать с ответчика ГУ «ОВД по Кезскому району» в пользу Варламова Алексея Юрьевича государственную пошлину в размере 2 776,62 рублей.

В части исковых требований к Казне РФ в лице Министерства финансов РФ отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Удмуртской Республики в течение 10 дней со дня изготовления мотивированного решения суда.

Мотивированное решение суда изготовлено 22 января 2010 года.

Судья: подпись.

Копия верна.

Судья:

А.В. Чернов