

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Ижевск

04 декабря 2009 года

Первомайский районный суда г. Ижевска Удмуртской Республики в составе судьи С _____, при секретаре М _____, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П _____ к Казне Российской Федерации в лице Министерства Финансов Российской Федерации в лице представителя Министерства финансов РФ – Управления Федерального казначейства по Удмуртской Республике о взыскании суммы упущенной выгоды и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании суммы упущенной выгоды и компенсации морального вреда. В обосновании заявления указал, что в 1992 году истец создал себе рабочее место, организовал крестьянское (фермерское) хозяйство «Свобода». В сложнейших общественно-политических и социально-экономических условиях приходилось истец много работал. В 1997 году в д. Чем-Куюк Алнашского района истец построил из кирпично-пеноблочной конструкции магазин, где ему работать не дали, также построил двухэтажный кирпичный дом, где тоже жить не удалось. 20.12.1997 года истец был избит злыми рецидивистами. 08.05.1998 года автомобиль истца был приведен в негодное состояние; весной 1999 года был совершен самовольный захват земельного участка. По факту совершенного преступления следствием в лице Министерства Внутренних Дел (МВД) была проявлена волокита, далее судебной системой также была проявлена волокита. Неоднократно обращался к прокурору района о совместном проведении сельского схода в д. Чем-Куюк, но прокурор не захотел поддерживать тесную связь с общественностью, тем самым был нарушен закон о прокуратуре. Истец указал, что в период с 1998 года по сегодняшний день, по вине государства, он окончательно потерял деловую репутацию. От него все родственники, знакомые отвернулись, на работу никуда не принимают, в результате нравственных и физических страданий истец стал инвалидом 2 группы. Просит взыскать с Казны Российской Федерации в лице Министерства Финансов Российской Федерации моральный вред в размере 10 миллионов рублей, а также упущенную выгоду в размере 2291983800 рублей.

В судебном заседании:

- Истец П _____, на удовлетворении искового заявления настоял, ссылаясь на доводы, изложенные в нем. В обосновании исковых требований указал, что считает незаконными действия следующих органов: РОВД Алнашского района, Прокуратура Алнашского района, Алнашского районного суда, Администрации Алнашского района. Нарушение прав истца выразилось, в следующем. По договору временного пользования земельным участком от 11.12.1996 года, истцу был предоставлен земельный участок сроком на 3 года. В период владения истцом был возведен жилой дом и

магазин на указанном земельном участке. По истечении договора Администрация отказала в продлении указанного договора, магазин и дом попросили освободить. В построенном истцом магазине, ему не дали работать, а в доме жить. Магазин истец продал. Незаконность действий Администрации, по мнению истца, заключается в том, что ему, не продлили аренду земельного участка. Истец указал, что не обращался в Администрацию с заявлением о продлении сроков аренды земельного участка. В чем конкретно заключается нарушение прав со стороны Администрации Алнашского района истец пояснить не может.

Кроме того, истец пояснил, что 20.12.1997 года был избит. В отношении виновных лиц было возбуждено уголовное дело. При рассмотрении уголовного дела, судом была допущена волокита, рассмотрение дела продолжалось с 1997 года по 1998 год, за указанный год истец приобрел репутацию скандального человека, так как по его инициативе односельчане приглашались в суд. Суд не объективно отнесся к требованиям истца, и защищал рецидивистов.

Кроме того, истец указал, что при дестабилизации деятельности Правительства и Президента РФ, прокурор обязан собирать сельский сход. Однако это требование прокурором Алнашского района выполнено не было.

Кроме того, 08 мая 1998 года автомобиль истца был поврежден при дорожно-транспортном происшествии, по вине второго водителя. Собственник автомобиля муниципальный орган. Ущерб возмещен по решению суда. За индексацией взысканных сумм и компенсации морального вреда истец не обращался. Судом проявлена волокита.

Кроме того, весной 1999 года был произведен захват земельного участка истца. В чем заключается нарушения прав истца, и каким органом они нарушены, истец пояснить не может. Считает, что именно государство несет ответственность за порядок на поле. С заявлением по обжалованию действий указанных государственных органов истец не обращался.

Кроме того, в настоящее время истец живет в комнате 12 кв. метров. Неоднократно обращался ко всем уполномоченным органом, однако ответа не получил. Истец состоит на учете в Октябрьской районной инспекции по жилью, считает, что у него самые худшие жилищные условия.

Кроме того истец указывает на то, что неоднократно обращался в органы государственной власти и органы местного самоуправления (Главе Администрации Алнашского района УР, прокурору Алнашского района УР, главному федеральному инспектору по УР, Президенту Удмуртской Республики, уполномоченному по правам человека в УР, Главе администрации города Ижевска, Главе администрации Октябрьского района г. Ижевска, начальнику отдела назначения, перерасчета и выплаты пенсий по Октябрьскому району г. Ижевска) с просьбами разобраться в сложившейся ситуации, оказании помощи в решении проблем, оказании социальной помощи, но его проблемы остались не решенными. Считает, что государство устранилось от решения его проблем.

Истец указывает, что действиями государства было затронуто его честь, достоинство и деловая репутация. Размер морального вреда в размере

10 000 000 рублей обосновать не может. Размер упущенной выгоды в размере 2 291 983 800 рублей, истец посчитал, исходя из справки налоговой инспекции, с учетом коэффициент роста (разница между доходом в 1997 году и 1996 году). В связи с состоянием здоровья добровольно продал технику и автомобиль. С 1998 года по 2008 год истец ничем не занимался, в связи с плохим состоянием здоровья и необходимостью хождения по судам. В предоставлении инвалидности, ему отказали. Решение истцом не обжаловалось. Считает, что ему не доплачивали пенсию в Пенсионном фонде. Доказательств у него нет.

- Представитель ответчика Д. [REDACTED], действовавшая на основании доверенности от 16.01.2009 года, искивные требования истца не признала и пояснила, что истцом не представлено доказательств нарушения органами государственной власти каких либо прав истца, а также отсутствует причинно-следственная связь между действиями этих органов и наступившими неблагоприятными для истца последствиями.

Суд, выслушав стороны, исследовав представленные материалы дела, пришел к следующим выводам.

Статья 45 Конституции Российской Федерации закрепляет государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (часть 2).

К таким способам защиты гражданских прав относится возмещение убытков (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации). В пункте 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере, а в статье 16 - обязанность возмещения Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления.

Понятие убытков раскрывается в пункте 2 статьи 15 ГК РФ: под убытками понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) и неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, гражданским законодательством установлены дополнительные гарантии для защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти, направленные на реализацию положений статей 52 и 53 Конституции Российской Федерации, согласно которым каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями

(или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, в том числе злоупотреблением властью.

В статье 1069 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Суд отмечает, что право на возмещение вреда приобретает гражданин или юридическое лицо, которому причинен вред, вследствие незаконных действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов.

Суд отмечает, что между сторонами, в ходе подготовки дела к судебному разбирательству, а также в судебном заседании, было распределено бремя доказывания, в соответствии с которым истец должен представить доказательства обоснованности своих требований, в том числе доказать, что вследствие незаконных действий (бездействия) государственных органов истцу причинены убытки, а также причинен моральный вред, то есть:

- наличие незаконных действий (бездействий) со стороны государственных органов в отношении истца;
- причинение убытков истцу вследствие незаконных действий (бездействий) государственных органов;
- Обосновать размер убытков, причиненных истцу вследствие незаконных действий (бездействия) государственных органов;
- причинение морального вреда истцу вследствие незаконных действий (бездействий) государственных органов;
- Обосновать размер морального вреда причиненного истцу вследствие незаконных действий (бездействия) государственных органов, а также наличие причинно-следственных связей между незаконными действиями (бездействиями) государственных органов и наступившими последствиями.

Суд, проанализировав представленные истцом доказательства, считает, что истцом не представлено достаточно достоверных доказательств, подтверждающих заявленные им требования.

Так, в исковом заявлении истцом вообще не указано, какими, по его мнению, государственными органами либо органами местного самоуправления, либо должностными лицами этих органов, и какими конкретными действиями ему (истцу) причинен моральный вред и убытки в заявленных размерах.

Да и в судебном заседании истец, ссылаясь на незаконность действий Администрации Алашского района по продлению договор временного пользования земельным участком, на котором истцом были возведены жилой дом и магазин, не представил никаких доказательств незаконности действий Администрации Алашского района Удмуртской Республики, в том числе

доказательства того, он (истец) претендовал на пользование указанным земельным участком, а также то, что ему было незаконно в этом отказано.

Кроме того, истец, ссылаясь в судебном заседании, на незаконность действий Алнашского районного суда Удмуртской Республики, заключающихся в не объективности рассмотрения уголовного дела, защите подсудимых, допущении волокиты при рассмотрении уголовного дела, не представил никаких доказательств указанным обстоятельствам.

Вместе с тем, в судебном заседании установлено, что согласно приговора Алнашского районного суда Удмуртской Республики от 17.12.1998 года, [REDACTED], признаны виновными в совершении преступления предусмотренные п.п. г, д, ч. 2 ст. 112 и ст. 213 ч. 1 Уголовного кодекса Российской Федерации, за умышленное причинение истцу средней тяжести вреда здоровью и им назначено наказание в виде 1 года лишения свободы с отбыванием наказания в местах лишения свободы. Кроме того указанным приговором с осужденных в пользу истца взыскана компенсация морального вреда по 2 000 рублей с каждого.

Кроме того, в судебном заседании истец, ссылаясь, что на незаконность действий прокурора Алнашского района Удмуртской Республики по сбору сельского схода при дестабилизации деятельности Правительства Российской Федерации, не представил суду доказательств, того, что истец вообще обращался к должностному лицу с указанным требованием.

Вместе с тем, Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" указанную обязанность прокурора не содержит.

Кроме того, в судебном заседании, истец, ссылаясь на незаконность действий Алнашского районного суда Удмуртской Республики при рассмотрении гражданского дела по иску [REDACTED] к Администрации Алнашского района Удмуртской Республики о взыскании материального ущерба в связи с дорожно-транспортным происшествием (далее по тексту – ДТП), не представил никаких доказательств незаконности вынесенного судом решения, в то время как возможность его обжалования истцу была представлена.

Вместе с тем, судом установлено, что согласно решения Алнашского районного суда Удмуртской Республики от 18.09.2001 года, с Управления сельского хозяйства Администрации Алнашского района Удмуртской Республики в пользу [REDACTED] взыскано 35 380 рублей, в счет возмещения причиненного вреда, а также 2 000 рублей в счет оплаты расходов на представителя.

Кроме того, доводы истца, в части нарушение его прав незаконным захватом земельного участка принадлежащего крестьянскому хозяйству «Свобода» колхозом «Красное Знамя», судом не принимаются во внимание и не рассматриваются, хотя бы потому, что причиной нарушения прав истца (по мнению истца) явились действия не государственных или муниципальных органов.

В части пояснений истца о его неоднократном обращении в органы государственной власти и органы местного самоуправления (Главе Администрации Алнашского района УР, прокурору Алнашского района УР, главному федеральному инспектору по УР, Президенту Удмуртской Республики, уполномоченному по правам человека в УР, Главе администрации города Ижевска, Главе администрации Октябрьского района г. Ижевска, начальнику отдела назначения, перерасчета и выплаты пенсий по Октябрьскому району г. Ижевска) с просьбами разобраться в сложившейся ситуации, оказании помощи в решении проблем и оказании социальной помощи, суд считает необходимым отметить, что не выполнение органами государственной власти и органами местного самоуправления просьб истца не свидетельствуют о нарушении указанными органами каких-либо прав истца, и тем более не свидетельствуют о причинении истцу какого-либо ущерба, в том числе и потому, что истцом не предоставлено никаких доказательств наличия обязанности у указанных должностных лиц по исполнению (разрешению) просьб истца.

Кроме того, в подтверждении размера упущенной выгоды истец ссылается на представленный расчет, согласно которого он (истец), взяв за основу доход крестьянского (фермерского) хозяйства «Свобода» за 1997 год (в размере 77 241 тыс. рублей) индексировал указанный доход с учетом коэффициента 1,6 и умножил на среднегодовую ставку рефинансирования ЦБ РФ.

Однако, суд считает необходимым отметить, что истцом не представлено никаких доказательств того, что:

- во-первых, доход (упущенная выгода) крестьянского (фермерского) хозяйства «Свобода» за 1998-2009 годы составлял бы, как минимум 77 241 000 (неденоминированных) рублей, с учетом заявленной истца динамики развития (коэффициент роста 1,6);

- во-вторых, что именно в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, крестьянское (фермерское) хозяйство «Свобода» лишилось указанного дохода (упущенной выгоды).

Кроме того, суд отмечает, что в судебном заседании истец пояснил, что с 1998 года по сегодняшний день не работает, в том числе из-за плохого здоровья.

Согласно ст. 1099 ГК РФ:

1. Основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

2. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

3. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Согласно п. 1 ст. 150 ГК РФ - Жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация,

неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. В случаях и в порядке, предусмотренных законом, личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежавшие умершему, могут осуществляться и защищаться другими лицами, в том числе наследниками правообладателя.

Согласно ст. 151 ГК РФ - Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ч. 1 ст. 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГПК РФ) - Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Согласно ст. 59 ГПК РФ - Суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Согласно ст. 60 ГПК РФ - Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Согласно ч. 1 ст. 67 ГПК РФ - Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно ч. 1 ст. 68 ГПК РФ - Объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что истец, предъявляя требование к ответчику о взыскании суммы упущенной выгоды и компенсации морального вреда, не представил суду достаточно

достоверных доказательств того, что вследствие незаконных действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, ему был причинены убытки (упущенная выгода), а также моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, а потому в удовлетворении исковых требований П. [] к Казне Российской Федерации в лице Министерства Финансов Российской Федерации в лице представителя Министерства финансов РФ – Управления Федерального казначейства по Удмуртской Республике о взыскании суммы упущенной выгоды и компенсации морального вреда, следует отказать в полном объеме.

С учетом изложенного, не имеют значения иные доводы сторон и представленные ими доказательства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований П. [] к Казне Российской Федерации в лице Министерства Финансов Российской Федерации в лице представителя Министерства финансов РФ – Управления Федерального казначейства по Удмуртской Республике о взыскании суммы упущенной выгоды и компенсации морального вреда, отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Удмуртской Республики (через Первомайский районный суд г. Ижевска) в течение 10 дней, с момента изготовления мотивированной части решения.

Мотивированная часть решения изготовлена 04 февраля 2010 года.

Судья -

ПОДПИСЬ

КОПИЯ ВЕРНА

Судья -