



РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Ижевск

16 марта 2010 года

Первомайский районный суд города Ижевска Удмуртской Республики  
в составе:

председательствующего – судьи Алабужевой С.В.,  
при секретаре – Булава О.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
Сапожникова Ларисы Юрьевны к Казне РФ в лице Министерства финансов РФ,  
третьи лица: Прокуратура УР, МВД по УР, о компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Сапожникова Л.Ю. обратилась в суд с иском к МВД по УР о компенсации морального вреда, обосновывая свои требования тем, что 07.03.2009 года она подверглась разбойному нападению с применением холодного оружия на ул. Союзная г. Ижевска.

06.04.2009 года заявление истицы о нападении принял оперуполномоченный Завьяловского ОВД Давков В.В. При проверке заявления истицы указанный сотрудник милиции допустил волокиту, им не были выполнены ряд действий, которые, по мнению истицы, должны были быть выполнены. Указанные обстоятельства отразились на ее здоровье, истицей были затрачены денежные средства в размере 10 000 рублей на лечение и другие хлопоты. Просит взыскать с МВД по УР моральный вред в размере 50 000 рублей и материальный ущерб в размере 10 000 рублей.

Определением суда от 20.07.2009 года произведена замена ненадлежащего ответчика МВД по УР на Казну Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ.

В судебном заседании истица Сапожникова Л.Ю. неоднократно увеличивала исковые требования, просит взыскать с Казны РФ в лице Министерства финансов РФ моральный вред в размере 200 000 рублей, материальный ущерб в размере 17 045 рублей.

В судебном заседании истица пояснила, что на удовлетворении исковых требований настаивает, считает, что органами милиции нарушены сроки, предусмотренные ст. 144 УПК РФ, незаконность действий милиции заключается в нарушении сроков проверки, кроме того, до настоящего времени не возбуждено уголовное дело по заявлению истицы. В обосновании требований части компенсации морального вреда, истица пояснила, что в связи с изложенными обстоятельствами истица нервничала, у нее образовались 10 новых заболеваний. Также истица пояснила, что в порядке ст. 125 УПК РФ постановления об отказе в возбуждении уголовного дела она не обжаловала, и на сегодняшний день у нее нет доказательств незаконности отказа в возбуждении уголовного дела.

Представитель ответчика Управления Федерального казначейства по УР Солдатов А.А., действующий на основании доверенности, исковые требования не признал, суду пояснил, согласно ст. 1069 ГК РФ вред возмещается за счет средств казны РФ за незаконные действия должностных лиц при наличии одновременно ряда условий: незаконность действий или бездействий должностного лица, последствия, причинно-следственная связь между действиями бездействиями лиц и виновности лица. Заявителем не представлено доказательств наличия одновременно ряда перечисленных условий, даже одного условия. Отсутствуют доказательства виновности должностных лиц. В связи с тем, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, постановление об отмене постановления о возбуждении уголовного дела являются самостоятельными процессуальными действиями должностных лиц, соответственно принимать решения о незаконности вынесения данных постановлений за пределами уголовно процессуального законодательства не возможно.

Исковые требования включают моральный и материальный вред. Согласно действующему законодательству это физические и нравственные страдания. Истицей не представлено доказательств, что физические и нравственные страдания причинены действиями должностных лиц. Сведения, представленные истицей, опровергают причинение незаконных действий либо бездействий должностных лиц. Согласно справки «Теплого Дома», истица обратилась в Теплый дом на консультацию психолога по психическому состоянию. Данная справка подтверждает, что физические страдания, причиненные истице, причинены не должностным лицом, финансирование которого осуществляется за счет средств федерального бюджета. Т.о. доказательств того, что должностными лицами федеральных органов исполнительной власти причинены физические или нравственные страдания истцом не представлены.

По материальному вреду: по представленным чекам на приобретение лекарства следует, и как истица пояснила в суде, что возможно она не приобретала эти лекарства, т.к. из дат и времени приобретения лекарств, а также мест расположения аптек физически истица не могла приобрести данные лекарства. К примеру, чек ООО «Целитель», расположенный на ул. Майская, 17 г. Ижевска дата – 22.04.09 г. в 17.09ч. и чек Аптеки №1 от 22.04.09г. в 16.56ч. Причинно - следственная связь между физическими страданиями и приобретением лекарств заявителем не представлено.

По автобусным билетам- представлена справка ИПОПАТ, между тем, не представлено документа, что именно истица приобретала эти билеты для поездки в с.Завьялово.

По оплате услуг представителя, которая составляла исковое заявление - возмещение судебных издержек производится в случае удовлетворения исковых требований.

По возмещению ущерба по ксерокопиям документов – не признаем исковые требования в этой части, т.к. истицей не представлено доказательств необходимости ксерокопирования всех документов – чеков, телефонных переговоров, проездных билетов, т.к. данные документы не могут являться надлежащими доказательствами.

Таким образом, считаю, что отсутствует причинно-следственная связь между незаконностью действий должностных лиц и последствиями. Не обоснован размер морального и материального вреда и не представлено доказательств вины должностного лица.

Представитель третьего лица представитель Прокуратуры УР Семенова А.В. суду пояснила, что изначально было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Каких либо нарушений УПК РФ со стороны сотрудников органов внутренних дел не допущено. Считает, что в удовлетворении требований необходимо отказать, т.к. не доказана причинно - следственная связь между имеющимися последствиями с незаконностью действий должностных лиц.

Дело рассмотрено в отсутствие третьего лица МВД по УР, извещенного о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Лапекина Е.Г. суду пояснила, что Сапожникова обратилась к ней 04.05.2009 года, у нее были жалобы на страхи, головокружение, утомляемость, мелькание мушек перед глазами, давящие боли в области в сердца, боли в плече. Рассказала, что подверглась нападению 07 марта 2009 года, после этого она боится выходить на улицу, находится одна в квартире, страшится мести преступника, опасается, что он сбежит, в сознании постоянно всплывают картины нападения, чувствует неуверенность в себе, страх, отмечает рассеянность внимание, забывчивость, трудно сосредоточиться, плаксивость, нервное напряжение, соматические жалобы, психологические последствия нападения. Свидетель провела консультацию, истица попросила научить ее методам саморегуляции. Свидетель направила ее к Красильникову, он специализируется на методах психической саморегуляции. При последних контактах, у истицы усилилась тревожность, уже на патологическом уровне. Тревожность у Сапожниковой от посягательства на нее или от того, что долго длиться рассмотрение заявления свидетель пояснить не может.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Герасенкова М.М. суду пояснила, что является соседкой Сапожниковой. До того, как не было трагедии, состояние у Сапожниковой было нормальное, когда разговаривали. После этого случая, состояние стало неадекватное. У Сапожниковой часто сил нет, головокружение, она ходила покупать ей продукты. Сапожникова постоянно плачет, стала звонить по ночам, беснокоить, что ей что-то кажется.

Свидетель Красильников И.Н. в судебном заседании пояснил, что Сапожникова обратилась к нему 06 мая 2009 года первый раз, с жалобами на бессонницу, тревожность, общее состояние. Рассказала, что является потерпевшей по уголовному делу, что состояние вызвано затянутостью делопроизводства. Была проведена работа, свидетель обучил ее методикам восстановления, следующий раз встретились 01.06.2009 года. Разграничить, чем обусловлено состояние Сапожниковой с разбойным нападением или затягиванием возбуждения дела свидетель не может.

В судебном заседании установлены следующие обстоятельства.

07 марта 2009 года истица Сапожникова Л.Ю. обратилась в Октябрьский РОВД г. Ижевска с заявлением о нанесении ей побоев возле а/к «Ярушки» по ул. Союзная г. Ижевска.

Материал проверки № 6316 от 07.03.2009 года был направлен в ОВД по Устиновскому району г. Ижевска для принятия решения по территориальности.

Постановлением старшего оперуполномоченного ОУР КМ ОВД по Устиновскому району г. Ижевска материал проверки по заявлению Сапожниковой Л.Ю. был передан по территориальности в ОВД по Завьяловскому району.

Постановлением от 15.04.2009 года вынесенным оперуполномоченным ОУР ОВД по Завьяловскому району Давковым В.В. в возбуждении уголовного дела по ст. 161 УК РФ было отказано. Выделен материал по факту нанесения насильственных

действий, причинивших физическую боль, из хулиганских побуждений, предусмотренных ст. 116 ч.2 п. «а» УК РФ и направлен в ОД МОБ при ОВД по Завьяловскому району для принятия решения по существу.

Постановлением заместителя прокурора Завьяловского района УР от 28.04.2009 года постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 15.04.2009 года было отменено.

Постановлением от 06.05.2009 года вынесенным оперуполномоченным ОУР ОВД по Завьяловскому району Давковым В.В. в возбуждении уголовного дела по ст. 161 УК РФ было отказано. Выделен материал по факту нанесения насильственных действий, причинивших физическую боль, из хулиганских побуждений, предусмотренных ст. 116 ч.2 п. «а» УК РФ и направлен в ОД МОБ при ОВД по Завьяловскому району для принятия решения по существу.

Заместителем прокурора Завьяловского района УР от 19.05.2009 года постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 06.05.2009 года было отменено.

Постановлением от 28.05.2009 года вынесенным оперуполномоченным ОУР ОВД по Завьяловскому району Давковым В.В. в возбуждении уголовного дела по ст. 161 УК РФ было отказано. Выделен материал по факту нанесения насильственных действий, причинивших физическую боль, из хулиганских побуждений, предусмотренных ст. 116 ч.2 п. «а» УК РФ и направлен в ОД МОБ при ОВД по Завьяловскому району для принятия решения по существу.

Заместителем прокурора Завьяловского района УР от 02.06.2009 года постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 28.05.2009 года было отменено.

Постановлением старшего оперуполномоченного ОУР ОВД по Завьяловскому району от 10.06.2009 года в возбуждении уголовного дела отказано.

Постановлением заместителя прокурора УР от 30.06.2009 года постановление старшего оперуполномоченного ОУР ОВД по Завьяловскому району от 10.06.2009 года в возбуждении уголовного дела отменено.

Постановлением УУМ МОБ ОВД по Завьяловскому району Гумерова Р.Н. от 23.07.2009 года в возбуждении уголовного дела отказано.

Заместителем прокурора Завьяловского района УР от 30.07.2009 года постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.07.2009 года отменено.

Постановлением УУМ МОБ ОВД по Завьяловскому району Гумерова Р.Н. от 10.08.2009 года в возбуждении уголовного дела отказано.

Заместителем прокурора Завьяловского района УР от 11.08.2009 года постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 10.08.2009 года отменено.

Постановлением УУМ МОБ ОВД по Завьяловскому району Гумерова Р.Н. от 22.08.2009 года в возбуждении уголовного дела отказано.

Заместителем прокурора Завьяловского района УР постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.08.2009 года отменено.

Постановлением УУМ МОБ ОВД по Завьяловскому району Гумерова Р.Н. в возбуждении уголовного дела отказано.

Постановлением от 15.10.2009 года постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено.

Постановлением от 12.11.2009 года отказано в возбуждении уголовного дела.

Постановлением от 16.11.2009 года отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 12.11.2009 года.

Постановлением от 04.12.2009 года отказано в возбуждении уголовного дела.

Постановлением от 27.12.2009 года отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 04.12.2009 года.

Постановлением 12.01.2010 года отказано в возбуждении уголовного дела.

Постановлением от 01.02.2010 года отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 12.01.2010 года.

Постановлением от 02.02.2010 года отказано в возбуждении уголовного дела.

Полагая, что указанные действия органов милиции являются незаконными в результате этого причинен имущественный и моральный вред, истица предъявила настоящие требования в порядке статей 1069 и 1070 ГК РФ.

Проанализировав установленные обстоятельства, выслушав объяснения участников процесса, свидетелей, исследовав материалы гражданского дела, представленные сторонами доказательства, материалы проверки, суд приходит к выводу о необоснованности требований истца.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Для удовлетворения судом требования о взыскании с того или иного лица убытков необходимо доказать, что между действиями, совершенными этим лицом, и убытками имеется причинно-следственная связь, что действия этого лица явились необходимым и достаточным условием наступления для потерпевшего неблагоприятных последствий в виде материального вреда.

Истцом такие доказательства не представлены.

Истцом не представлено каких-либо надлежащих доказательств, устанавливающих неправомерность действий (бездействия) органов следствия, дознания, прокуратуры.

При этом действия (бездействие) ответчика либо третьих лиц не были признаны незаконными в установленном законом порядке.

В частности, истец не представил доказательств того, что состоялись решения судов общей юрисдикции, которыми признаны незаконными постановления правоохранительных органов об отказе в возбуждении уголовных дел.

Отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован в суд. Признав отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, судья выносит соответствующее постановление, направляет его для исполнения прокурору и уведомляет об этом заявителя (статья 148 УПК РФ).

При рассмотрении гражданского дела суд не вправе давать оценку постановлениям, вынесенным в ходе производства процессуальных действий по уголовным делам.

Судом не могут быть приняты во внимание доводы истицы о волоките, допущенной органами следствия при проверке заявления Сапожниковой Л.Ю. от 07.03.2009 года. Поскольку УПК РФ регулирует порядок производства по уголовным делам при рассмотрении их по существу, а также рассмотрение жалоб участников

уголовного судопроизводства на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора, затрагивающие их права и свободы.

В соответствии со ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.

Согласно ст. 148 ч.1 УПК РФ при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В соответствии со ст. 148 ч.6 УПК РФ признав отказ руководителя следственного органа, следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор выносит мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов руководителю следственного органа для решения вопроса об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Признав постановление органа дознания, дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его и направляет соответствующее постановление начальнику органа дознания со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения. Признав отказ руководителя следственного органа, следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, соответствующий руководитель следственного органа отменяет его и возбуждает уголовное дело либо направляет материалы для дополнительной проверки со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения.

В соответствии со ст. 148 ч.5 УПК РФ отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован прокурору, руководителю следственного органа или в суд в порядке, установленном статьями 124 и 125 настоящего Кодекса.

Таким образом, все следственные действия, проводившиеся в период с 07.03.2009 года по настоящее время по заявлению Сапожниковой Л.Ю. проводились в соответствии с нормами УПК РФ, были направлены на установление всех значимых обстоятельств по делу, кроме того, истцом не представлено каких-либо надлежащих доказательств, устанавливающих неправомерность действий (бездействия) органов следствия, дознания, прокуратуры.

Истицей не представлено доказательств, что физические и нравственные страдания причинены действиями должностных лиц. Сведения, представленные истицей, опровергают причинение незаконных действий либо бездействий должностных лиц. Согласно справке «Теплого Дома», истица обратилась в «Теплый дом» на консультацию психолога по психическому состоянию. Данная справка подтверждает, что физические страдания, причиненные истице, причинены не должностным лицом, финансирование которого осуществляется за счет средств федерального бюджета. Таким образом, доказательств того, что должностными лицами федеральных органов исполнительной власти причинены физические или нравственные страдания истцом не представлены.

В части возмещения материального вреда, по представленным чекам на приобретение лекарства следует, и как истица пояснила в суде, что возможно она не приобретала часть этих лекарств, т.к. из дат и времени приобретения лекарств, а также мест расположения аптек физически истица не могла приобрести данные лекарства.

Кроме того, причинно - следственная связь между физическими страданиями и приобретением лекарств заявителем не представлено.

По автобусным билетам: представлена справка ИПОПАТ, между тем, не представлено доказательств, что именно истица приобретала эти билеты для поездки в с.Завьялово.

Возмещение расходов затраченных на ремонт одежды так же не подлежат возмещению, поскольку не представлено доказательств в обосновании того, что именно в результате действий должностного лица Завьяловского РОВД УР причинен ущерб.

Согласно ст. 98 ГПК судебные расходы истцу возмещаются в случае удовлетворения исковых требований. Поскольку судом требования истца оставлены без удовлетворения. Не подлежат возмещению и понесенные истцом судебные расходы.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Сапожниковой Ларисы Юрьевны к Казне Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда - отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Удмуртской Республики через Первомайский районный суд г. Ижевска УР в течение десяти дней со дня изготовления решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 30.03.2010 года.

Судья

С.В. Алабужева

Судья  
АЛАБУЖЕВА С.В.  
2010

