



РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 марта 2010 г.

Первомайский районный суд города Ижевска Удмуртской Республики  
в составе:

председательствующего – судьи Орловой Н.С.,  
при секретаре – Охотниковой О.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
Сахабутдинова Раиса Гилязитдиновича к Казне РФ в лице Министерства финансов  
РФ о возмещении морального вреда,

у с т а н о в и л :

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании компенсации морального вреда. В обоснование своих требований указал, что 03 апреля 2007 года Сахабутдинов Р.Г. был задержан сотрудниками милиции на своем рабочем месте и доставлен в подразделение МВД по особо режимным объектам. Сотрудниками милиции истцу причинены побои с целью получения от него признания в совершении преступления, которого он не совершал. 04 апреля 2007 года из-за тяжелого состояния здоровья истец был госпитализирован. По факту причинения истца сотрудниками милиции, истец обратился в прокуратуру УР. 13 апреля 2007 года из Удмуртской прокуратуры по надзору за особо режимными объектами истцом было получено сообщение о проведении проверки по заявлению. 14 апреля 2007 года заместителем прокурора вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. 17 мая 2007 года постановление от 14 апреля 2007 года было отменено как незаконное и необоснованное. С 14 апреля по 17 мая 2007 года проверка или следствие органами прокуратуры вообще не проводились, а до 14 апреля 2007 года проверка была заведомо неэффективной. В результате действий сотрудников прокуратуры был потерян так называемый период времени «по горячим следам» для проведения необходимых процессуальных действий. В результате незаконных действий сотрудников дознания, следствия и прокуратуры в период с 04 апреля по 17 мая 2007 года истцу причинен моральный вред. Просит взыскать с ответчика в качестве компенсации морального вреда 100000 рублей.

Определением суда от 21 января 2010 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечено 4 ОВД Второго УВД МВД РФ.

Дело рассмотрено в отсутствие истца, надлежащим образом извещенного о рассмотрении дела.

В судебном заседании представитель истца – Сахабутдинова В.Г., действующая на основании доверенности, исковые требования поддержала в

полном объеме. Суду пояснила, что сотрудниками милиции в отделении 4 ОВД 2 УВД МВД РФ истцу были причинены побои, в результате которых значительно ухудшилось состояние здоровья истца. Поскольку по состоянию здоровья истец самостоятельно не мог обратиться с заявлением о совершенном в отношении него преступлении, представитель истца сама обратилась в прокуратуру с заявлением о возбуждении уголовного дела по факту причинения вреда здоровью истца сотрудниками милиции. На данное обращение было получено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое впоследствии было отменено как незаконное. В результате этого было потеряно время, когда преступление можно было раскрыть по горячим следам. Так как следствие не проводилось, доказательства виновности сотрудников милиции были утрачены. Представителем истца неоднократно писались жалобы на бездействия сотрудников прокуратуры, так как имелись все основания для возбуждения уголовного дела, но органы следствия долгое время бездействовали. Бездействие выражается в том, что следователь прокуратуры не принял своевременных мер к тому, чтобы собрать доказательства совершенного преступления. С заявлением о преступлении она обратилась 4 апреля 2007 г., а 14 апреля в возбуждении уголовного дела было отказано. При этом следователь не истребовал по её устному ходатайству видеозапись системы наблюдения, которая установлена в 4 отделении, чтобы установить, во сколько был доставлен Сахабутдинов и кем. Он отказал в ходатайстве, сославшись на отсутствие технической возможности, но впоследствии выяснилось, что такая видеозапись имела, но срок её хранения 3 дня. С ходатайством она обратилась через 9 часов после совершения преступления. Отказывая в возбуждении уголовного дела, следователь не назначил даже медицинского освидетельствования, чтобы установить причинение вреда потерпевшему. Следователь прокуратуры отказал ей выдать запрос для получения в поликлинике по месту работы медицинской карты Сахабутдинова, из которой было видно, что он был совершенно здоров до его избиения. В последующем медицинская карта была истребована без соблюдения порядка и утеряна. Не было принято мер к розыску подозреваемых, никто не был опрошен. При том, что Сахабутдинов подробно описал тех людей, которые его избивали. Назвал даже кличку одного из них. Можно было запросить списки оперативной группы, которая работала на заводе по совершенному там хищению и которая забирала рабочих с завода и доставляла в 4 отделение. Этого ничего не было сделано. Прокуратура бездействовала, чтобы скрыть совершенное сотрудниками милиции преступление. Только через 20 месяцев, после обращения непосредственно к прокурору УР дело было взято на контроль и возбуждено, Сахабутдинов был признан потерпевшим. Если бы не было оснований, то и через 20 месяцев его бы не возбудили. В результате бездействия прокуратуры Сахабутдинову причин моральный вред. У него развился депрессивный синдром, он боится ходить мимо милиции, так как преступники остались безнаказанными, находятся на свободе. Сахабутдинов стал необщительным, у него изменился характер. Он был жизнерадостным, а сейчас чувствует себя неудачником. Он потерял интерес к жизни. Если бы преступники были наказаны, в их отношении был бы вынесен обвинительный приговор, он был бы удовлетворен. Так как по вине прокуратуры этого не произошло, а теперь, по происшествии 3-х лет невозможно установить виновных лиц, за счет Казны должна быть в пользу истца взыскана компенсация, которая вызовет у него положительные эмоции. Он почувствует себя защищенным, убедится, что есть правосудие, которое

защищает права граждан. 100000 руб. та сумма, которая в полной мере компенсирует вред, причиненный истцу в результате бездействия работников прокуратуры. Работники прокуратуры не только бездействовали, но и действовали во вред потерпевшему. Моральный вред подлежит возмещению за счет Министерства финансов РФ. Просила требования истца удовлетворить в полном объеме, а также взыскать расходы на оплату услуг представителя.

Представитель ответчика Ходырев С.М., действующий на основании доверенности, исковые требования не признал. Суду объяснил, что истцом не доказано наличие морального вреда, вызванного незаконными действиями и бездействием органов прокуратуры. Заключение судебно-медицинской экспертизы свидетельствует о том, что имеется причинно-следственная связь между моральными страданиями истца и действиями сотрудников милиции. Также считает сумму компенсации морального вреда необоснованно завышенной. Указал, что доказательств несения истцом расходов на оплату услуг представителя не представлено. Просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Представитель третьего лица 4 ОВД 2 УВД МВД РФ – Перебейнос О.В., действующий на основании доверенности, исковые требования считает необоснованными. Лица, наносившие побои истцу, не установлены, не доказан факт причинения побоев, отсутствует причинно-следственная связь. Доводы истца основаны на предположениях и домыслах. Просил в иске отказать.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя прокуратуры УР, извещенного о рассмотрении дела надлежащим образом.

Суд, выслушав объяснения участников процесса, исследовав материалы дела, пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 1069 Гражданского кодекса РФ (Далее по тексту – ГК РФ), вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ч. 2, ст. 1070 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Так, согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с определением Первомайского районного суда от 21 января 2010 года о подготовке дела к судебному разбирательству, на истца была возложена обязанность представить суду доказательства обоснованности своих требований, в том числе доказать что вследствие незаконного бездействия

должностных лиц прокуратуры УР не привлечены к ответственности лица, совершившие преступление в отношении истца, а также доказать, что вследствие бездействия должностных лиц прокуратуры УР истцу причинен моральный вред (нравственные и физические страдания), обосновать размер взыскиваемой суммы.

Суду не представлено доказательств бездействия прокуратуры в заявленный период с 4 апреля по 17 мая 2007 г. Доводы представителя истца и представленное ею постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 14 апреля 2007 г. не могут достоверно свидетельствовать о наличии у прокуратуры оснований для возбуждения уголовного дела в указанный период в отношении лиц, совершивших преступление в отношении Сахабутдинова.

Согласно ст. 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела служат заявление о преступлении либо явка с повинной либо сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников. А основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Истцом не представлено суду доказательств того, что имели место достаточные данные, для возбуждения уголовного дела по заявлению Сахабутдинова Р.Г., а также что действия сотрудников прокуратуры при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела были незаконными. Из представленных стороной истца доказательств невозможно сделать вывод о наличии достаточных данных для возбуждения уголовного дела по заявлению Сахабутдинова Р.Г.

Кроме того, истцом не представлено доказательств того, что уголовное дело по заявлению истца органами прокуратуры не возбуждалось умышленно.

Принятие решения о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела возможно только в рамках уголовно-процессуального законодательства РФ уполномоченными лицами.

В рамках рассмотрения настоящего гражданского дела правомерность действий органов следствия по возбуждению или отказу в возбуждении уголовного дела рассмотрено быть не может, поскольку не предусмотрено ГПК РФ. Решение либо приговор суда, вступившие в законную силу, установившие неправомерность действий или бездействий органов прокуратуры суду не представлены. Переписка между стороной истца и прокуратурой УР не может служить достаточным и достоверным доказательством доводов истца, так как указаний на неправомерные действия или бездействия сотрудников прокуратуры УР в представленных документах отсутствуют.

Доводы представителя истца о том, что вследствие бездействия прокуратуры стало невозможным привлечение виновных лиц к уголовной ответственности также не подтверждены. Из материалов дела следует, что предварительное следствие по уголовному делу возобновлено 25 февраля 2010 г.

Поскольку истцом не доказано бездействие прокуратуры, то основания для возмещения морального вреда истцу отсутствуют, а поэтому в удовлетворении иска следует отказать.

В соответствии со ст. 98,100 ГПК РФ, судебные расходы в виде расходов по оплате государственной пошлины и расходов на оплату услуг представителя относятся на истца и удовлетворению за счет ответчика не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Исковые требования Сахабутдинова Раиса Гилязитдиновича к Казне РФ в лице Министерства финансов РФ о возмещении морального вреда – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Удмуртской Республики в течение 10 дней со дня его изготовления в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 9 апреля 2010 г.

Судья – подпись

Копия верна. Судья -

