



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 февраля 2010 г.

Первомайский районный суд города Ижевска Удмуртской Республики
в составе:

председательствующего – судьи Орловой Н.С.,

при секретаре – Охотниковой О.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Гарипова Рустама Махмутовича к Министерству финансов РФ о возмещении
морального вреда,

у с т а н о в и л :

Истец обратился в суд с иском к ответчику о возмещении морального вреда. Свои требования мотивировал тем, что 22 января 2009 года в отношении истца была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1, ст. 161 УК РФ. В ходе следствия истец был привлечен в качестве обвиняемого за совершение ряда других преступлений. Приговором Индустриального районного суда от 19 июня 2009 года признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1, ст. 159, ч.1, ст. 158, ч. 1, ст. 159, ч. 1, ст. 159, ч. 1, ст. 159, ч. 1, ст. 158, ч. 1, ст. 159, ч. 1, ст. 159 УК РФ. По предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1, ст. 161 УК РФ, истец оправдан ввиду непричастности к совершению преступления. В результате действий органов следствия, а также незаконного уголовного преследования истцу причинен вред здоровью и моральный вред. Просил взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10000000 рублей.

Определением суда от 14 октября 2009 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечены МВД УР, МВД РФ.

Определением суда от 30 ноября 2009 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечена прокуратура УР.

Дело рассмотрено в отсутствие истца, надлежащим образом извещенного о рассмотрении дела судом.

В судебном заседании представитель ответчика – Дудырева Л.И., действующая на основании доверенности, исковые требования считает необоснованными. Указала, что в отношении истца вынесен обвинительный приговор, что не является реабилитирующим основанием и поэтому, право на возмещение морального вреда за счет ответчика у истца не возникло. Истцом не представлено доказательств перенесенных психологических и моральных страданий во время производства следственных действий, а также не доказана причинно-следственная связь между причинением истца к уголовной

ответственности по эпизоду по ч.1 ст. 161 УК РФ и причинением морального вреда. Просила в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя МВД УР, надлежащим образом извещенного о рассмотрении дела. Ранее в судебном заседании представитель МВД УР – Шабалин Е.В., действующий на основании доверенности, исковые требования полагал необоснованными. Просил в удовлетворении иска отказать.

Дело рассмотрено в отсутствие представителей третьих лиц МВД РФ, прокуратуры УР, надлежащим образом извещенных о рассмотрении дела судом.

Суд, выслушав объяснения участников процесса, исследовав материалы дела, допросив свидетеля, изучив материалы уголовного дела, пришел к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что 22 января 2009 года в отношении истца была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1, ст. 161 УК РФ. В ходе следствия истец был привлечен в качестве обвиняемого за совершение других преступлений. Приговором Индустриального районного суда от 19 июня 2009 года признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1, ст. 159, ч.1, ст. 158, ч. 1, ст. 159, ч. 1, ст. 159, ч. 1, ст. 159, ч. 1, ст. 158, ч. 1, ст. 159, ч. 1, ст. 159 УК РФ. По предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1, ст. 161 УК РФ, истец оправдан ввиду непричастности к совершению преступления. Данные обстоятельства следуют из текста искового заявления и подтверждаются материалами уголовного дела 1-221-09 в отношении Гарипова Р.М., а также вступившим в законную силу приговором Индустриального суда г. Ижевска УР в отношении истца от 19 июня 2009 года.

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ч. 2 ст. 1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии с п. 1 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации (Далее по тексту – ГК РФ), вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда (ч.1 ст.133 УПК РФ).

В отношении лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию, такой порядок определен Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (ст. 133 - 139, 397 и 399).

Исходя из содержания данных статей право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, возникает только при наличии реабилитирующих оснований (вынесение в отношении подсудимого оправдательного приговора, а в отношении подозреваемого или обвиняемого - прекращение уголовного преследования).

Переквалификация действий лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, на менее тяжкое обвинение либо исключение из обвинения части эпизодов или квалифицирующих признаков судом, постановившим обвинительный приговор, сами по себе не являются реабилитирующими обстоятельствами.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, истец обязан представить суду доказательства обосновывающие факт причинения морального вреда в результате незаконного привлечения его к уголовной ответственности, наличие причинно-следственной связи между уголовным преследованием истца и нравственными страданиями, а также доказательства, обосновывающие размер заявленной компенсации.

Суд учитывает, что в отношении Гарипова Р.М. была применена мера пресечения в виде заключения под стражу 22 января 2009 года по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1, ст. 161 УК РФ. При этом судом учитывается, что в отношении Гарипова Р.М. вынесен обвинительный приговор за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1, ст. 159, ч.1, ст. 158, ч. 1, ст. 159, ч. 1, ст. 159, ч. 1, ст. 159, ч. 1, ст. 158, ч. 1, ст. 159, ч. 1, ст. 159 УК РФ. На момент вынесения судом постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу от 22 января 2009 года, истец был ранее судим, преступления были им совершены в период условно-досрочного освобождения, он вновь совершил ряд преступлений.

Судом полагает, что, несмотря на то, что действия Гарипова Р.М. квалифицированы по разным статьям УК РФ, преступление, совершенное истцом в рассматриваемый период, является длящимся, состоит из нескольких эпизодов, один из которых исключен из обвинения.

Истец, обосновывая факт причинения морального вреда, указал, что в результате избрания в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу расстроились отношения с бывшей невестой. Допрошенная судом в качестве свидетеля Хромшина Э.Р. суду показала, что отношения между ней и истцом прекратились по основаниям не связанным с арестом Гарипова Р.М. 22 января 2009 года.

В исследованной судом медицинской карте истца, обстоятельств, подтверждающих доводы истца об ухудшении его здоровья и о причинении ему морального вреда, не содержится.

Оправдание истца по одному эпизоду в уголовном деле по обвинению в совершении целого ряда преступлений само по себе, не может служить основанием для возмещения морального вреда, причиненного истцу в результате уголовного преследования.

Каких-либо иных доказательств, подтверждающих факт причинения морального вреда в результате привлечения Гарипова Р.М. к уголовной ответственности по ч.1, ст. 161 УК РФ, истцом в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ, суду не представлено. Таким образом, суд приходит к выводу о том, что иски о возмещении морального вреда удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

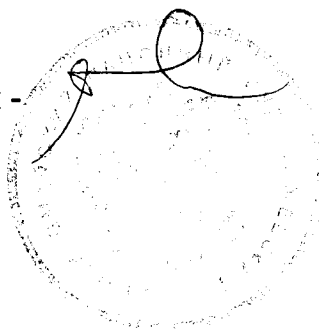
р е ш и л :

Исковые требования Гарипова Рустама Махмутовича к Министерству финансов РФ о возмещении морального вреда – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Удмуртской Республики в течение 10 дней со дня его изготовления в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 8 апреля 2010 г.

Судья – подпись
Копия верна. Судья -



Н.С.Орлова

