



РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

9 марта 2010 г.

Первомайский районный суд города Ижевска Удмуртской Республики  
в составе:

председательствующего – судьи С

при секретаре – О

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Т  
к УФССП России по УР, Казне РФ о возмещении убытков,

у с т а н о в и л :

Истец обратился в суд с иском к Управлению ФССП России по УР, Игринскому районному отделу судебных приставов УР (Далее по тексту – Игринский РОСП) о возмещении морального вреда, указывая, что 07 апреля 2006 года и 24 января 2007 года мировым судьей судебного участка № 2 Игринского района УР были вынесены решения о взыскании в пользу истца с ООО НТП «Новые технологии» заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск, морального вреда и судебных расходов в размере 480781,71 рублей. На основании принятых мировым судьей решений, были выпущены исполнительные листы и направлены на исполнение в Игринский районный отдел судебных приставов УР. После возбуждения исполнительного производства в пользу истца была взыскана сумма в размере 79292 рубля. В последующем из-за недобросовестного отношения судебного пристава-исполнителя к своим обязанностям, производство по исполнительным листам было затянато, в связи с чем было потеряно время и возможность исполнения судебных решений. В ходе совершения исполнительных действий судебным приставом-исполнителем было установлено, что у должника ООО НТП «Новые технологии» имеется имущество в виде дебиторской задолженности на сумму 606682 рубля. Дебитором должника являлось МП «Водоканал», расположенное по адресу: Чувашская Республика, г. Канаш, ул. Пушкина, 33. После этого материалы исполнительного производства были направлены в УФССП по Чувашской Республике. Материалы исполнительного производства были утеряны, после чего истец обратился к мировому судье с заявлением о выдаче дубликатов исполнительных листов. 23 декабря 2008 года Игринским РОСП было возбуждено исполнительное производство. До настоящего времени решение суда не исполнено, каких-либо действий службой судебных приставов Игринского РОСП УР не проведено. В результате бездействия судебных приставов-исполнителей, истцу были причинены убытки. Просит взыскать с ответчика в пользу истца убытки в размере 401489,71 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 5614,90 рублей.

Определением Игринского районного суда от 15 октября 2009 года гражданское дело передано по подсудности в Первомайский районный суд г. Ижевска.

Определением Первомайского районного суда от 20 ноября 2009 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечен Игринский РО СП УФССП России по УР.

Определением Первомайского районного суда от 21 декабря 2009 года к участию в деле в порядке ст. 40 ГПК РФ в качестве соответчика привлечена Казна РФ в лице Министерства финансов РФ.

В ходе рассмотрения дела истец предъявил к Казне РФ требования о взыскании суммы убытков, причиненных в результате бездействия судебных приставов-исполнителей Игринского РОСП России по УР в размере 401489,71 рублей, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 5614,90 рублей.

В судебном заседании истец на исковых требованиях с учетом уточнений настоял. Суду пояснил, что в случае исполнения судебными приставами-исполнителями своих обязанностей должным образом, взыскание денежных средств по исполнительным листам было бы осуществлено в полном объеме. В результате бездействия судебных приставов-исполнителей, сумму долга теперь взыскать невозможно. Вина сотрудников Игринского РОСП заключается в том, что они своевременно не передали материалы исполнительного производства службу судебных приставов г. Канаш Чувашской Республики. В результате передачи материалов исполнительного производства в УФССП по Чувашской Республике, дело потерялось. Сумму по исполнительному производству теперь взыскать не с кого. Просил требования удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании представитель Казны РФ – Х, исковые требования считает необоснованными. Считает, что незаконность действий судебных приставов-исполнителей не доказана, просил в удовлетворении исковых требований отказать.

В судебном заседании представитель УФССП России по УР – Б, действующая на основании доверенности, исковые требования полагает необоснованными, представила суду письменные возражения. Считает, что действия судебного пристава-исполнителя Игринского РОСП полностью соответствуют требованиям законодательства. Сумма долга в размере 79292,76 рублей перечислена взыскателю 13 сентября 2006 года. В рамках исполнительного производства судебным приставом направлены запросы во все кредитные организации и регистрирующие органы, из ответов которых следует, что имущество, на которое может быть обращено взыскание у должника отсутствует. 03 июля 2006 года судебным приставом-исполнителем наложен арест на дебиторскую задолженность должника в размере 606862 рубля. В связи с отсутствием акта сверки дебиторской задолженности и невозможностью обратиться на неё взыскание, 12 октября 2007 года судебным приставом-исполнителем был составлен акт о невозможности взыскания по исполнительному документу. 12 октября 2007 года судебным приставом-исполнителем материалы исполнительного производства были направлены в УФССП России по Республике Чувашия, в связи с тем, что единственное имущество должника в виде дебиторской задолженности находится у МП «Водоканал», расположенного в г. Канаш, Республики Чувашия, исполнительное производство окончено на основании пп.5, п.1, ст. 27 ФЗ «Об исполнительном производстве». 23 декабря 2008 года на основании дубликатов исполнительных листов мирового судьи судебного участка № 2 Игринского района УР о взыскании с ООО «НТП «Новые Технологии» в пользу Т. суммы в размере 480781,71 рублей, возбуждено исполнительное производство. В ходе исполнительного производства установлено, что имущество у организации-должника отсутствует, по месту регистрации должник не находится. Установлено, что единственным имуществом

должника, на которое может быть обращено взыскание, является дебиторская задолженность МП «Водоканал» перед ООО «НТП Новые технологии». В настоящее время исполнительное производство не окончено, судебным приставом-исполнителем предпринимаются все действия, направленные на исполнение требований исполнительных документов. Требования исполнительного документа не исполнены в связи с отсутствием у должника имущества и денежных средств, а не ввиду бездействия судебного пристава-исполнителя. Кроме того, истцом не представлено доказательств того, что вред ему причинен незаконными действиями судебного пристава-исполнителя. В ходе исполнительного производства судебным приставом-исполнителем проверено наличие имущества организации-должника, что подтверждается ответами регистрирующих органов. Судебным приставом-исполнителем предпринимались все предусмотренные законом меры, направленные на выявление дебиторской задолженности должника и обращению на него взыскания. В материалах исполнительного производства имеются документы, свидетельствующие о том, что фактически договор между должником и МП «Водоканал» в полном объеме выполнен не был, в связи с чем, у МП «Водоканал» отсутствовала обязанность по оплате выполненных работ. Документов, подтверждающих наличие дебиторской задолженности, судебному приставу-исполнителю представлено не было. Истцом не доказан факт незаконности действий судебного пристава-исполнителя, не представлены доказательства наличия причинно-следственной связи между действиями пристава-исполнителя и причиненным ущербом. Также полагает, что УФССП России по УР является ненадлежащим ответчиком по делу, так как не является самостоятельным финансовым органом, уполномоченным выступать от имени Казны РФ. Просила в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица – Игринского РОСП УФССП России по УР, надлежащим образом извещенного о рассмотрении дела.

Суд, выслушав объяснения участников процесса, исследовав материалы дела, материалы исполнительного производства, материалы надзорного производства, пришел к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что в пользу истца Т. по решению мирового судьи судебного участка № 2 Игринского района УР от 07 апреля 2006 года с НТП «Новые технологии» взыскана заработная плата в размере 300000 рублей, расходы, связанные с командировками 2800 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 5000 рублей. Решение вступило в законную силу 18 апреля 2006 года, выпущен исполнительный лист № 2-19/06.

Кроме того, в пользу истца Т. по решению мирового судьи судебного участка № 2 Игринского района УР от 24 декабря 2007 года с НТП «Новые технологии» взыскана заработная плата в размере 129285,71 рублей, компенсация за неиспользованный отпуск 37500 рублей, проценты за несвоевременную выплату заработной платы в размере 6196 рублей. Решение вступило в законную силу, выдан исполнительный лист № 2-31/07.

На основании исполнительных листов № 2-19/06 и 2-31/07 возбуждено исполнительное производство, в котором взыскателем является Т. – истец по настоящему делу, а должником ООО «Научно-техническое предприятие «Новые технологии» Далее по тексту – ООО «НТП «Новые технологии»).

Частично сумма долга в размере 79292,76 рублей перечислена взыскателю 13 сентября 2006 года.

Указанные обстоятельства следуют из текста искового заявления подтверждаются объяснениями сторон, решениями Игринского суда УР, копиям исполнительных листов № 2-19/06 и № 2-31/07, постановлениями о возбуждении исполнительных производств.

Как следует из материалов дела, исполнительное производство в отношении должника ООО «НТП «Новые технологии» не окончено, требования исполнительных документов не исполнены в полном объеме в связи с отсутствием у должника организации имущества, на которое возможно обратить взыскание.

Согласно 1069 Гражданского кодекса РФ (Далее по тексту – ГК РФ), вред причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответствующей казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со ст. 1071 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Истец в обоснование своих требований указывает, что в рамках исполнительного производства, в результате бездействия судебного пристава-исполнителя, имущество должника, на которое может быть обращено взыскание, утрачено, в связи с чем, исполнение требований исполнительных документов стало невозможным, а истец несет убытки.

Исковые требования не подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Определением Первомайского суда г. Ижевска о подготовке дела к судебному разбирательству от 21 декабря 2009 года на истца возложена обязанность по представлению суду доказательств обоснованности своих требований, в том числе: доказательства того, что в результате неправомерных действий (бездействий) судебного пристава-исполнителя истцу причинены убытки; непринятие ответчиком мер к исполнению судебного решения; наличие на момент исполнения решения суда у должника имущества, на которое судебный пристав необоснованно не обратил взыскание; отсутствие у должника имущества, в связи с чем, решение суда осталось неисполненным, а также обоснованность размера убытков.

Суд обращает внимание, что решениями суда денежные средства в пользу истца взысканы с ООО «НТП «Новые технологии». Должником по исполнительному производству соответственно является также ООО «НТП «Новые технологии», требования исполнительных документов судебным приставом-исполнителем также предъявлялись к ООО «НТП «Новые технологии».

Как установлено в судебном заседании исполнительное производство по исполнительным листам о взыскании с ООО НТП «Новые технологии» в пользу Т. денежных средств в размере 480781,71 рублей в настоящее время не окончено. Судебным приставом-исполнителем в рамках производства направлены запросы во все регистрирующие органы, что подтверждается имеющимися в материалах дела запросами к кредитные организации и регистрирующие органы. По результатам

проведенных мероприятий, имущества должника, на которое может быть обращено взыскание отсутствует. Данные обстоятельства следуют из объяснений представителя УФССП России по УР, материалов исполнительного производства и истцом не оспариваются.

В рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем было установлено, что у ООО «Научно-производственное предприятие «Новые технологии» имеется имущество в виде дебиторской задолженности МП «Водоканал» в размере 606682 рубля, что подтверждается актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 19 июня 2007 года.

Суд отмечает, что данная дебиторская задолженность имеется у МП «Водоканал» МО г. Канаш не перед должником по исполнительному производству – ООО НТП «Новые технологии», а перед и иным предприятием ООО «Научно-производственное предприятие «Новые технологии», которое в свою очередь не несет ответственности перед взыскателем.

Несмотря на то, что замена стороны в исполнительном производстве не производилась, что указанное предприятие не является должником по исполнительному производству, судебным приставом-исполнителем произведены действия для установления наличия указанной дебиторской задолженности, обращения на нее взыскания в пользу взыскателя - истца. Суд не дает оценку этим действиям судебного пристава-исполнителя, поскольку они совершены за рамками исполнительного производства, следовательно, судебный пристав-исполнитель не имел права налагать взыскание на задолженность предприятия, которое не является должником в рамках исполнительного производства – ООО «Научно-производственное предприятие «Новые технологии».

Доводы истца о том, что ООО «НТП «Новые технологии» и ООО «НПП «Новые технологии» являются одним и тем же юридическим лицом, не имеют значения в рамках рассматриваемого дела и не оцениваются судом. Оценка указанных обстоятельств будет иметь значение только при рассмотрении в суде заявления истца о замене стороны в исполнительном производстве: ООО «НТП «Новые технологии» на ООО «Научно-производственное предприятие «Новые технологии».

Следует учесть, что судебный пристав-исполнитель в рамках предоставленных ему законом полномочий также не имел права устанавливать указанные выше обстоятельства и производить замену должника в исполнительном производстве.

Таким образом, суд полагает необоснованными доводы истца о том, что судебный пристав-исполнитель не принял действенных мер к обращению взыскания на дебиторскую задолженность, имеющуюся у ООО «НПП «Новые технологии», вследствие чего ему причинены убытки.

Из материалов исполнительного производства следует, что судебные приставы-исполнители действовали в соответствии с требованиями Закона РФ «Об исполнительном производстве» от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ, в том числе проверено наличие имущества организации-должника, денежных средств, на которое возможно обратить взыскание, то есть произвели все действия в рамках своих полномочий, предоставленных им законом.

С учетом изложенного, суд полагает, что истцом не представлено доказательств бездействия судебных приставов-исполнителей, а также доказательств того, что в возможность взыскания с должника денежных средств по исполнительным листам утрачена.

Действительно, судебным приставом-исполнителем нарушен установленный ст. 13 ФЗ «Об исполнительном производстве» двухмесячный срок исполнения требований исполнительного документа. Однако, из материалов исполнительного производства следует, что сумма задолженности с ООО НТП «Новые технологии» не взыскана не в результате бездействия судебного пристава-исполнителя, а в связи с уклонением должника от оплаты взыскиваемой суммы, а также ввиду отсутствия у должника ООО НТП «Новые технологии» денежных средств, а также имущества, за счет стоимости которого могут быть удовлетворены требования взыскателя.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, судебные расходы в виде расходов по оплате государственной пошлины относятся на истца и удовлетворению за счет ответчика не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Исковые требования Т. \_\_\_\_\_ к УФССП России по УР, Казне РФ о возмещении убытков – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Удмуртской Республики в течение 10 дней со дня его изготовления в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 4 мая 2010 г.

Судья – подпись

Копия верна. Судья -


