



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

9 июня 2010 г.

Первомайский районный суд города Ижевска Удмуртской Республики
в составе:

председательствующего – судьи О.

при секретаре – К.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Ш. к Казне РФ о возмещении материального
ущерба, морального вреда,

установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о возмещении материального
ущерба, морального вреда, который причинен ему в связи с незаконным
привлечением его к административной ответственности.

Свои требования мотивировал тем, что 04 августа 2009 года вступило в
законную силу решение Октябрьского районного суда г. Ижевска от 23 июля 2009
года об отмене постановления государственного инспектора труда в Удмуртской
Республике Ю. от 15 июня 2009 года № 1206 по делу об
административном правонарушении в отношении истца. Указанным
постановлением Ш. был привлечен к административной ответственности
за совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 5.27 КоАП РФ, в виде
штрафа в размере 3000 рублей. Для защиты своих интересов истец заключил
договор на оказание юридической помощи № 09 от 22 июня 2009 года, по
которому истцом уплачена сумма в размере 10000 рублей. Также истцом понесены
расходы за удостоверение нотариальной доверенности в размере 500 рублей.
Просил взыскать с ответчика в пользу истца 10000 рублей в качестве компенсации
стоимости услуг защитника в деле об административном правонарушении, 500
рублей в возмещение расходов за удостоверение нотариальной доверенности, 8000
рублей в качестве компенсации морального вреда, возложить на ответчика
судебные расходы в виде расходов на оплату услуг представителя в размере 7000
рублей, а также сумму государственной пошлины в размере 500 рублей.

Определением суда от 7 декабря 2009 года к участию в деле в качестве
третьего лица привлечена прокуратура УР.

В судебном заседании истец на исковых требованиях настаивает, ссылаясь
на доводы, изложенные в исковом заявлении.

Представитель истца – К., действующий на основании
доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержал в полном
объеме. Суду представил письменные объяснения, согласно которым считает, что
факт привлечения истца к административной ответственности подтверждается
постановлением государственной инспекции труда в УР № 1206 от 15 июня 2009
года, которым истцу назначено наказание в виде штрафа. Данное постановление

вступило в законную силу 25 июня 2009 года. Факт незаконности привлечения истца к административной ответственности подтверждается вступившим в законную силу решением Октябрьского суда г. Ижевска от 23 июля 2009 года, в котором указано, что постановление не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене. Производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Причинная связь между привлечением истца к административной ответственности и причинением морального вреда подтверждается свидетельскими показаниями, которые видели плохое состояние истца в тот период. Размер компенсации морального вреда обосновывается физическими страданиями, возникшими после ознакомления истца с постановлением от 15 июня 2009 года № 1206, нравственными страданиями в виде раздражения, сильной обиды на несправедливое обвинение в нарушении закона, переживаний и чувство подавленности. Незаконное привлечение истца к административной ответственности подрывает деловую его репутацию, так как связано с профессиональной деятельностью истца как руководителя предприятия. Считает, что действия государственного инспектора труда по вынесению постановления были целенаправленными и умышленными. Причинная связь между привлечением истца к административной ответственности и причинением убытков подтверждается договором об оказании юридических услуг, а также квитанцией к приходному кассовому ордеру, по которому истцом уплачена сумма в размере 10000 рублей. Для участия представителя истца в судебном заседании при рассмотрении жалобы истца Октябрьским районным судом г. Ижевска была оформлена нотариальная доверенность, за удостоверение которой уплачена сумма в размере 500 рублей, указанные суммы являются для истца убытками, которые подлежат возмещению за счет ответчика. На основании изложенного, просил суд исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика – Д. , действующая на основании доверенности, требования истца считает необоснованными, представила суду письменные возражения. Указывает, что истцом не представлено доказательств причинения морального вреда в результате привлечения его к административной ответственности. Факт вынесения в отношении истца постановления, которое отменено на основании решения Октябрьского районного суда г. Ижевска от 23 июля 2009 года не свидетельствует о незаконности возбуждения дела об административном правонарушении в отношении истца. Также истцом не представлено доказательств того, что государственный инспектор Ю. в отношении истца действовал незаконно, поскольку производство об административном правонарушении было возбуждено на основании постановления и.о. прокурора Ленинского района г. Ижевска от 8 мая 2009 года. Государственный инспектор вынес постановление о назначении административного наказания в отношении истца в рамках своих полномочий. Кроме того, постановление о привлечении истца к административной ответственности не является доказательством привлечения истца к административной ответственности, поскольку оно не вступило в законную силу и было отменено решением Октябрьского районного суда г. Ижевска. Считает, что оснований для удовлетворения требований истца о возмещении материального и морального вреда за счет ответчика не имеется. Просила в удовлетворении исковых требований Ш. о возмещении морального и имущественного вреда к Казне РФ отказать.

В судебном заседании представитель третьего лица Федеральной службы по труду и занятости в лице Государственной инспекции труда в УР – Ю. действующий на основании доверенности, исковые требования считает необоснованными и не подлежащими удовлетворению, полагает, что причинение морального вреда истцу не подтверждено, так как на рассмотрение дела об административном правонарушении истец не присутствовал.

Представитель третьего лица Прокуратуры УР – В. действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования считает необоснованными. Поддержал объяснения представителя ответчика. Считает, что факт причинения истцу морального вреда не доказан.

Суд, заслушав объяснения участников процесса, исследовав материалы дела, допросив свидетелей, пришел к следующим выводам.

8 мая 2009 года и.о. прокурора Ленинского района г. Ижевска К. возбуждено производство по делу об административном правонарушении в отношении Ш. по признакам административного правонарушения, предусмотренного ч. 1, ст. 5.27 КоАП РФ – нарушение законодательства о труде.

В отношении истца 15 июня 2009 года государственным инспектором Государственной инспекции труда в УР Ю. было вынесено постановление по делу об административном правонарушении по ст. 5.27 КоАП РФ по факту нарушения истцом законодательства о труде, выразившееся в несвоевременной выплате заработной платы работникам, невыплате всех сумм, причитающихся работнику при увольнении, неначислении процентов за задержку выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику.

Вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г. Ижевска от 23 июля 2009 года данное постановление отменено по жалобе истца, производство по делу об административном правонарушении в отношении Ш.

прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Указанные обстоятельства подтверждаются объяснениями истца, постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 08 мая 2009 г., постановлением по делу об административном правонарушении от 15 июня 2009 г., копией указанного решения.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Согласно статей 1069, 1070 ГК РФ за счет казны подлежит возмещению вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов.

Таким образом, для возмещения вреда необходимы следующие условия: совершение должностным лицом, вынесшим постановление, противоправных действий; причинение в связи с этим потерпевшему вреда; наличие вины лица, допустившего нарушение прав истца. При отсутствии хотя бы одного из этих оснований вред возмещению не подлежит.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ истец должен доказать незаконность действий государственного инспектора труда, наличие нравственных и физических страданий истца в связи с незаконным привлечением его к административной ответственности, обосновать размер компенсации морального вреда и наличие убытков, о чем истцу указано в определении суда о подготовке дела к судебному разбирательству.

Как следует из решения Октябрьского районного суда от 23 июля 2009 года, поводом к возбуждению в отношении истца дела об административном правонарушении послужил факт несвоевременной (на 13 дней позже) выплаты истцом - руководителем предприятия ряду работников ООО «УК «Профит Северо-Запад» заработной платы за март 2009 г., невыдаче денежной компенсации за нарушение сроков выплаты заработной платы, а также в невыплате выходного пособия работникам, уволенным в период с 1 февраля 2009 г. по 30.04.2009 г.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что основания для возбуждения дела об административном правонарушении имелись.

И.о. прокурора Ленинского района г. Ижевска вправе решить вопрос о возбуждении в отношении истца дела об административном правонарушении и направить его для последующего рассмотрения в Государственную инспекцию труда в УР.

Постановление о привлечении истца к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.27 ч.1 КоАП РФ, в отношении истца вынесено должностным лицом Государственной инспекции труда в УР в рамках предоставленных ему полномочий.

То обстоятельство, что постановление государственного инспектора труда № 1206 от 15 июня 2009 года решением Октябрьского суда г. Ижевска от 23 июля 2009 г. было признано незаконным и отменено, поскольку в действиях Ш. отсутствует состав административного правонарушения ввиду отсутствия вины, не свидетельствует о незаконности возбуждения дела об административном правонарушении и его последующего рассмотрения уполномоченным должностным лицом.

Факт незаконного привлечения истца к административной ответственности не нашел своего подтверждения. Само по себе постановление государственного инспектора труда № 1206 от 15 июня 2009 года, принятое им в пределах своей компетенции, не является доказательством этому, поскольку в законную силу не вступило, было обжаловано истцом в установленном порядке и отменено решением Октябрьского суда г. Ижевска от 23 июля 2009 года. Следовательно, оснований утверждать, что истец был привлечен к административной ответственности, не имеется.

При рассмотрении данного дела суд принимает во внимание также постановление Конституционного суда РФ по применению ст. 1100 ГК РФ.

В постановлении от 16 июня 2009 г. N 9-П по делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и

СТАТЬИ 60 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ ГРАЖДАН М.Ю. КАРЕЛИНА, В.К. РОГОЖКИНА И М.В. ФИЛАНДРОВА Конституционный суд РФ указал, что статья 1100 ГК Российской Федерации предусматривает исчерпывающий перечень оснований безусловной компенсации морального вреда и расширительному толкованию не подлежит.

Исходя из положений Конституции РФ, акт о привлечении к административной ответственности или о применении принудительных мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении является законным, если он издан на основании закона и, по сути, отвечает конституционным требованиям справедливости, соразмерности и правовой безопасности.

Суд учитывает также, что возбуждение в отношении истца дела об административном правонарушении не повлекло за собой применение к нему мер принудительного характера, например, административное задержание для обеспечения производства по делу.

Следовательно, доводы истца о незаконности привлечения его к административной ответственности не могут быть признаны достаточными и не могут являться основаниями для возмещения вреда истцу, только лишь потому, что Октябрьский районный суд г. Ижевска, проверяя постановление Госинспекции труда в УР, обнаружил ошибки в установлении фактических обстоятельств или применении норм права.

Поскольку судом установлено, что возбуждение в отношении истца дела об административном правонарушении, было произведено в рамках требований закона, к административной ответственности истец не был привлечен, требования истца о возмещении материального ущерба и морального вреда за счет ответчика удовлетворению не подлежат.

Показания свидетелей Д. , З. допрошенных в судебном заседании 9 июня 2010 года в целом подтверждают нравственные страдания истца в связи с вынесением в отношении него постановления по делу об административном правонарушении, однако судом не учитываются, так как правового значения для разрешения спора не имеют.

Поскольку в удовлетворении требований Ш. отказано в соответствии с требованиями ст. 98 ГПК РФ, судебные расходы по настоящему делу относятся на истца, также не подлежат удовлетворению требования истца о возмещении за счет ответчика расходов по оплате госпошлины.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Исковые требования Ш. к Казне РФ о возмещении материального ущерба, морального вреда – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Удмуртской Республики в течение 10 дней со дня его изготовления в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 22 июля 2010 г.

Судья – подпись
Копия верна. Судья -

