

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

25 октября 2010 года

г.Ижевск УР

Индустриальный районный суд города Ижевска Удмуртской Республики

В составе председательствующего судьи С.

При секретаре Л.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К. к Управлению Федеральной миграционной службы России по Удмуртской Республике, Управлению Федерального казначейства по Удмуртской Республике о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ:

Истец К. обратилась в суд с иском к Управлению Федеральной миграционной службы России по Удмуртской Республике, Управлению Федерального казначейства по Удмуртской Республике о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда. Свои требования мотивировала тем, что 06 июня 2009 года в ТП УФМС по УР в Кезском районе истица получила паспорт в связи со сменой фамилии, полученной при регистрации брака. Начальник ТП УФМС по УР в Кезском районе И. выдавая паспорт, отказала в постановке штампа о регистрации по месту проживания в г. Бирюсинске Иркутской области Тайшетского района, разъяснив при этом, что штамп о регистрации в паспорт должны поставить по месту жительства и она обязана для этого явиться в ТП УФМС по г. Тайшету и Тайшетскому району. 23 августа 2009 года истица поехала в г. Бирюсинск для решения вопроса о регистрации по месту постоянного проживания и о приватизации квартиры по адресу: Иркутская область Тайшетский район г. Бирюсинск ул. Береговая д. 6 кв. 1, полученной по ордеру № 6211 серия А, полученному 28 марта 1997 года. После приезда в г. Бирюсинск К. было отказано в приеме документов в регистрационную палату и в выдаче необходимых документов в БТИ в связи с отсутствием в паспорте гражданина РФ штампа о регистрации по месту жительства. В ТП УФМС по г. Тайшету, куда она обратилась для постановки отметки о регистрации по месту постоянного проживания, разъяснили, что сведения о смене фамилии к ним не поступило, а такую отметку должны были проставить в ТП УФМС по УР в Кезском районе, следовательно паспорт, оформленный с нарушениями, является недействительным. Муж истицы по просьбе К. обратился в УФМС по УР посредством сети интернет. В ответ на его обращение было получено разъяснение посредством электронной почты, в котором зам. начальника УФМС по УР К. разъяснила, что паспорт истицы оформлен с нарушением п.43.1 Приказа МВД РФ № 1105 от 28.12.06 г. Таким образом, незаконные действия начальника ТП УФМС России по УР в

Кезском районе привели к следующим последствиям: 1) истица не могла внести изменения в учредительные документы ООО «Управление ПКР», учредителем и руководителем которого являюсь, в связи с отсутствием штампа о регистрации по месту постоянного жительства, в результате чего истица была привлечена к административной ответственности по ст. 14.25 КоАП РФ и на меня наложено взыскание в виде штрафа в размере 5000 рублей. 2) В г. Бирюсинске Тайшетского района Иркутской области 28 августа 2009 года истцу было отказано в оформлении документов на приватизацию квартиры в связи с отсутствием штампа о регистрации по месту постоянного жительства. 3) При поездке в г. Бирюсинск К.

понесла расходы на проезд в железнодорожном транспорте в размере 4836 рублей 10 копеек. 4) В течение 51 дня истица была оторвана от своей семьи, в которой 4 несовершеннолетних ребенка, за которыми требуется уход и внимание, в связи с этим претерпела в течение указанного времени нравственные страдания и неудобства, связанные с отрывом от обычного повседневного уклада жизни и быта, выразившихся в потере аппетита, нервной раздражительности, бессоннице, компенсацию которых оцениваю на сумму 1000 рублей за каждый день страданий на общую сумму 51000 рублей.

5) Во время нахождения в г. Бирюсинске по поводу решения вопросов о регистрации по месту постоянного жительства К. не могла осуществлять деятельность предприятия ООО «Управление ПКР», так как является в одном лице учредителем и руководителем этого предприятия, что привело к нестабильности его работы и срыве договоров на выполнение работ (оказание услуг) на сумму 84915 (Восемьдесят четыре тысячи девятьсот пятнадцать) рублей. Просит взыскать с ответчика Управления Федеральной миграционной службы России деньги в сумме 94 751 руб. 10 коп., в счет возмещения причиненного материального вреда, 51 000 руб., 5 000 рублей в счет возмещения судебных расходов.

В ходе рассмотрения дела к участию в деле в качестве ответчика было привлечено Управление Федерального казначейства по УР.

Истец К., будучи надлежащим образом уведомленной о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась повторно. Ходатайств об отложении рассмотрения дела не представила. При решении вопроса о возможности рассмотрения дела в отсутствие истца, повторно неявившегося в суд, об оставлении искового заявления, представитель УФМС по УР настаивала на рассмотрении дела по существу. Суд определил рассмотреть гражданское дело в отсутствие истца.

Представитель Управления Федеральной миграционной службы по УР М., действующая на основании доверенности, поддержала письменные возражения, где указала, что истец в исковом заявлении указывает, что незаконные действия начальника ТП УФМС России по Удмуртской Республике привели к неблагоприятным для истца последствиям, вследствие чего ему был причинен имущественный и моральный вред, который он и просит взыскать. Истец обращается в суд в исковом порядке, при этом просит взыскать вред, причиненный незаконными

действиями должностного лица УФМС России по Удмуртской Республике. Однако следует отметить, что предусмотрен особый порядок рассмотрения дел, вытекающих из обжалования действий (бездействий) должностных лиц органов государственной власти, который отражен в главе 25 Гражданского процессуального кодекса РФ. Таким образом, до решения вопроса о возмещении материального и морального вреда, должен быть в установленном ГПК РФ порядке разрешен вопрос о признании действий начальника ТП УФМС России по Удмуртской Республике в Кезском районе незаконными. В своем исковом заявлении истец указывает, что 06.06.2009 г. ею был получен паспорт гражданина Российской Федерации, который она меняла связи со сменой фамилии. При замене паспорта ей якобы отказали в проставлении штампа о регистрации по месту жительства. Таким образом, 06.06.2009 года истец должен был узнать о том, что нарушены его права и свободы. Ст. 256 ГПК РФ устанавливает срок, в течение которого гражданин вправе обратиться в суд с заявлением о нарушении его прав и свобод - в течение трех месяцев с момента, когда ему стало об этом известно, чего, однако, К. сделано не было. Вместе с тем, следует отметить, что в паспорте гражданки К. , который изготовлен 04.06.2009 года, стоит штамп о регистрации по месту жительства по адресу: Иркутская область, г. Бирюсинск, ул. Береговая, 6-1, причем указанный штамп проставлен также 04.06.2009 года. Указанный факт в установленном порядке К. не оспаривался, доказательств, подтверждающих обратное, к исковому заявлению не приложено. 2. Помимо этого, следует отметить, что при возмещении вреда должна быть установлена причинно-следственная связь между причиненным вредом и возникшими неблагоприятными последствиями. Таким образом, истцом должны быть - представлены доказательства того, что в результате незаконных действий начальника ТП УФМС России по Удмуртской Республике истица вынуждена была, как она указывает в исковом заявлении, выехать в г. Бирюсинск для проставления штампа о регистрации по месту жительства, что она поехала туда именно за проставлением штампа о регистрации по месту жительства, то есть подтвердить факт обращения в УФМС России по Иркутской области по данному поводу, а также обосновать время нахождения в г. Бирюсинск. Вместе с тем, истцом не представлено доказательств, подтверждающих, что убытки, связанные с деятельностью ее предприятия ООО «Управление ПКР» также произошли по вине незаконных действий начальника ТП УФМС России по Удмуртской Республике, а также не обоснован размер понесенных убытков, вызванных нестабильностью работы предприятия и срыва договоров. 3. В исковом заявлении К. ссылается на то, что ее муж обращался посредством сети Интернет в УФМС России по Удмуртской республике с заявлением о разъяснение законности действий должностного лица, в частности, о незаконности отказа в проставлении штампа о регистрации по месту жительства. Заместителем начальника УФМС России по Удмуртской Республике К. даны разъяснения по данному факту (копии заявления и ответа имеются в материалах дела). Здесь следует

обратить внимание- суда, что поступившее посредством электронной почты заявление мужа заявительницы не содержит полных данных заявителя, кроме имени, а также к нему не приложены никакие подтверждающие документы. На указанное заявление УФМС России по Удмуртской Республике дан ответ с разъяснением порядка проставления- штампа о регистрации по месту жительства при замене гражданином, паспорта не по месту жительства. Однако факты, указанные в заявлении, ничем не подтверждены, не проверялись, а, следовательно, невозможно установить был ли фактически проставлен указанный штамп в паспорте гражданки К. на момент отправки заявления или нет, не представляется возможным. Хочется еще раз подчеркнуть, что в паспорте К. , выданном 04.06.2009 года, стоит штамп о регистрации по месту жительства, и проставлен указанный штамп также 04.06.2009 года. На основании вышеизложенного, считает требования К. к УФМС России по Удмуртской Республике необоснованными, не подтвержденными доказательствами, а действия начальника ТП УФМС России по Удмуртской Республике законными, просит в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Представитель УФК по УР, будучи надлежащим образом уведомленным о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился. В материалах гражданского дела имеется письменный отзыв, согласно которому из материалов дела видно, что истице причинен вред работником органов миграционной службы при исполнении служебных обязанностей. При этом истица просит на основании ст.1069 ГК РФ взыскать с УФМС России сумму в возмещение вреда. В соответствии со статьями 16, 1069 ГК РФ, истец, полагающий, что незаконными действиями (бездействием) государственного органа ему причинен вред, обязан (в соответствии со ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) доказать ряд обстоятельств: факт причинения истцу вреда, размер вреда, неправомерность (незаконность) действий (бездействия) причинителя вреда, а также причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) и наступившим вредом. Обязательным условием наступления деликтной ответственности является причинно-следственная связь между противоправными действиями (бездействием) ответчикам и наступившим вредом. Исходя из смысла названных норм, для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать нарушение своего права, наличие причинно-следственной связи между нарушением права и возникшими убытками, а также размер убытков. Доказыванию подлежит каждый элемент убытков. Отсутствие одного из вышеназванных условий является основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении вреда. Между тем, материалы дела не содержат, а истцом в установленном гражданским процессуальным законодательством порядке не представлено доказательств всей совокупности вышеуказанных условий деликтной ответственности. В материалах дела отсутствуют доказательства незаконности действий

(бездействия) должностных лиц ответчика - УФМС России по УР. Истцом в установленном порядке действия (бездействия) должностных лиц ответчика не оспорены, незаконными не признаны. Незаконность действий может быть установлена только соответствующим актом компетентного органа государственной власти (решение суда, принятое в порядке главы 25 ГПК РФ или главы 24 АПК РФ, приговор суда по уголовному делу, постановление о привлечении к административной ответственности и т.д.). Таким образом, истцом не доказано, что ему причинен ущерб незаконными действиями (бездействием) каких-либо государственных органов. При таких обстоятельствах иск не может быть удовлетворен. В соответствии со ст. 1071 ГК РФ в определенных случаях от имени казны России выступает финансовый орган России - Министерство финансов России. При этом УФК не наделено полномочиями по распоряжению средствами казны России. Таким образом, из содержания указанных правовых норм следует, что надлежащим ответчиком по данному делу не может быть признано УФК. Следует отметить, что УФК является самостоятельным юридическим лицом и не может нести ответственность от имени казны России и за нее. Данное обстоятельство подтверждается нормами Бюджетного кодекса РФ и Положения об УФК (приложение №18 к приказу Минфина России от 04.03.2005 №33н). Кроме того, в соответствии с совместным приказом Минфина России и Федерального казначейства от 25.08.2006 № 114н/9н органы Федерального казначейства представляют в судах интересы Минфина России на основании надлежаще оформленной доверенности. Данная доверенность у УФК по Удмуртской Республике имеется. В соответствии со ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении служебных обязанностей. Истица оспаривает действия начальника ТП УФМС РФ по УР И., которая является работником УФМС РФ по УР. Следовательно, требования истца не могут быть предъявлены к УФК по Удмуртской Республике, которое не является работодателем И. Следует отметить, что истица просит взыскать сумму вреда с какого-то УФМС России, которое вообще не участвует в деле и не является ответчиком. Таким образом, истице следует уточнить иски требования.

Суд, выслушав доводы представителя ответчика, оценив в совокупности все имеющиеся доказательства по делу - материалы гражданского дела, исследовав в совокупности обстоятельства по делу, приходит к выводу о том, что в удовлетворении исковых требований необходимо отказать, по следующим основаниям:

Как установлено в ходе судебного заседания 6 июня 2009 года К., получила новый паспорт в ТП УФМС по УР в Кезском районе в связи со сменой фамилии. Как указывает истец в исковом заявлении начальник ТП УФМС по УР в Кезском районе И., выдавая данный паспорт, отказала в постановке штампа о регистрации по месту проживания в г.Бирюсинске Иркутской области Тайшетского района, разъяснив при этом,

что штамп о регистрации должен быть проставлен по месту жительства, то есть в ТП УФМС по г.Тайшету г.Тайшетскому району.

При этом в простановке штампа о регистрации в ТП УФМС по г.Тайшету Тайшетскому району истице было отказано, поскольку сведений о смене фамилии истицы к ним не поступало, а отметку о регистрации должны были проставить в ТП УФМС по УР в Кезском районе, следовательно, паспорт, оформленный с нарушениями является недействительным.

Согласно исковому заявлению в связи с незаконными действиями должностных лиц УФМС России по УР истице были причинен материальный ущерб и нравственные страдания, что и послужило поводом к иску.

В соответствие со ст.1069 Гражданского кодекса РФ Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Будучи искусственными субъектами права, данные органы власти проявляют себя в этих правоотношениях через действия физических лиц, формирующих их органы, а также имеющих статус должностных лиц этих органов.

Органы государственной власти формируются на уровне Российской Федерации и субъектов РФ в порядке, установленном Конституцией, конституциями и уставами субъектов РФ. Действия органов власти и должностных лиц имеют форму административных актов и должны осуществляться в пределах соответственно их компетенции или должностных полномочий. Действия, выходящие за указанные пределы, признаются незаконными. Под незаконным действием понимается также и бездействие, т.е. неосуществление (или отказ от осуществления) органом государственной власти или местного самоуправления, а также их должностными лицами своих обязанностей. В то же время вред, причиненный в ходе хозяйственной или технической деятельности указанных субъектов, т.е. не связанный непосредственно с реализацией ими своих властных полномочий, подлежит возмещению на общих основаниях. Бремя доказывания в суде неправомерности действия возлагается на самого потерпевшего. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ст. 56 ГПК РФ). Если в результате этих действий лицу причиняется вред, он подлежит возмещению за счет имущества соответствующего публично-правового образования. Однако, для этих целей предназначено не любое имущество (собственность) такого образования, а лишь средства казны, которая формируется за счет средств бюджета и включает в себя также имущество, принадлежащее данному публично-

правовому образованию на праве собственности, но временно не закрепленное за юридическими лицами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления и не переданное в доверительное управление по договору.

Согласно ст. 1071 ГК РФ «В случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина».

Верховный Суд Российской Федерации, обобщая судебную практику по гражданским делам, указывает, что при предъявлении исков к государству о возмещении вреда в соответствии со ст.ст. 1069 и 1070 ГК РФ от имени казны Российской Федерации в качестве ответчика должен выступать Минфин России. Поскольку Минфин России в судах представляет казну Российской Федерации, судам в их решениях следует указывать, что сумма возмещения взыскивается за счет казны Российской Федерации, а не за счет имущества и денежных средств, переданных Минфину России в оперативное управление как федеральному органу исполнительной власти (преамбула и п.1 Обзора Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ "Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам").

Для наступления деликтной (внедоговорной) ответственности, предусмотренной статьей 1069 Гражданского кодекса РФ и являющейся видом гражданско-правовой ответственности, необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда и причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями.

Отсутствие одного из вышеназванных элементов состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о возмещении вреда.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В обоснование своих исковых требований истец ссылается на то, что в результате незаконных действий УФМС России по УР К. были причинен материальный и моральный вред.

Однако в материалах дела отсутствуют доказательства незаконности действий (бездействий) УФМС России по УР.

Незаконность действий может быть установлена только соответствующим актом компетентного органа государственной власти

(решение по гражданскому делу, принятое в порядке гл. 25 Гражданско-процессуального кодекса РФ, приговор суда по уголовному делу и т.д.).

Учитывая требования истца, таким актом может быть решение суда, вынесенное по результатам рассмотрения гражданского дела в порядке гл. 25 Гражданско-процессуального кодекса РФ.

Таким образом, истцом не доказан ни сам факт незаконных действий УФМС России по УР, ни причинно-следственная связь между незаконными действиями и причиненным ущербом.

Действия ответчика УФМС России по УР (должностных лиц) должны быть связаны с требованием истца о возмещении ущерба причинно-следственной связью, являющейся неотъемлемой частью деликтного обязательства.

Также истцом не доказан и размер причиненного вреда, а именно не доказан факт, того, что транспортные расходы в размере 4 836,10 руб. были понесены именно в результате незаконных действий ответчика. При этом в самом исковом заявлении истца указывает, что 23.08.2009 г. истица поехала в г.Бирюсинск для решения вопроса о приватизации квартиры.

Истцом не доказан размер упущенной выгоды, причиненной истцу в результате длительного отсутствия в Удмуртской республике и наличие прямой причинно-следственной связи между якобы незаконными действиями УФМС России по УР и упущенной выгодой.

Таким образом, истец не доказал ни противоправного характера действий (бездействия) должностных лиц, ни наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) должностных лиц, ни факт причинения истцу материального ущерба, физических или нравственных страданий противоправными действиями (бездействием) должностных лиц, Соответственно оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Также следует отметить, что УФК по УР является самостоятельным юридическим лицом и не может нести ответственность от имени Казны России и за нее. Согласно материалам дела УФК по УР имеет только доверенность на представление в судах интересов Минфина России. Соответственно УФК по УР является ненадлежащим ответчиком поданному делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 151,1064, 1099 ГК РФ, ст.ст. 12, 56, 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

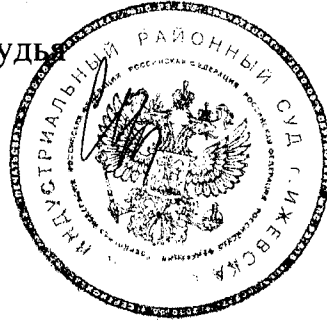
В удовлетворении исковых требований К.
к Управлению Федеральной миграционной службы России по Удмуртской Республике, Управлению Федерального казначейства по Удмуртской Республике о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда - отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Удмуртской Республики в течение 10 дней после изготовления мотивированного решения, через суд, вынесший решение.

Мотивированное решение изготовлено судьей 1 ноября 2010 года.

Копия верна. судья

Судья



С.