



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-Г11-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей – Харланова А.В. и Гетман Е.С.

при секретаре – Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Гараева М. [REDACTED] М. [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Гараева М. [REDACTED] М. [REDACTED] на решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 26 ноября 2010 г., которым заявление Гараева М. [REDACTED] М. [REDACTED] оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Управления федерального казначейства по Удмуртской Республике Вахрушева А.В., полагавшего решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Гараев М.М. обратился в Верховный Суд Удмуртской Республики с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на производство в разумный срок предварительного следствия по уголовному делу Можгинским межрайонным следственным отделом СУ СК при прокуратуре Российской Федерации по Удмуртской Республике и при рассмотрении уголовного дела Можгинским городским судом. Приговором Можгинского городского суда от 06 мая 2010г. Гараев М.М. бы осужден по п. «а» ч.2 ст.116 УК РФ и ч.2 ст.318 УК РФ к условной мере наказания. Общая

продолжительность судопроизводства по данному уголовному делу с момента его возбуждения и до вынесения приговора составила 1 год 5 месяцев 11 дней, что превышает, по мнению Гараева М.М., разумные сроки, установленные процессуальным законодательством.

В связи с чем, Гараев М.М. просил присудить ему компенсацию за счет средств федерального бюджета в размере ██████████ руб.

Решением Верховного Суда Удмуртской Республики от 26 ноября 2010г. заявление Гараева М.М. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Гараев М.М. просит отменить решение суда, как вынесенное с нарушением норм материального права, а также в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, и несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенным в решении суда, обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда постановленного в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 1 (часть 2) Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации

(далее - заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

На основании пункта 2 статьи 2 Закона размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

В силу статьи 6.1. УПК РФ (части 3, 4) при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, а также рассмотрение уголовного дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства.

Из представленных материалов следует и судом установлено, что 25 ноября 2008г. постановлением следователя Можгинского межрайонного следственного отдела СУ СК при прокуратуре Российской Федерации по Удмуртской Республике в отношении Гараева М.М. было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.318 УК РФ, по факту применения им 16 ноября 2008г. насилия, опасного для здоровья, в отношении представителя власти – работника милиции. 11 декабря 2008г. в отношении Гараева М.М. следователем также возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ, по факту публичного оскорбления представителя власти – работника милиции.

15 декабря 2008г. постановлением старшего дознавателя ОД ГУ ОВД по г.Можге и Можгинскому району в отношении Гараева М.М. возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч.1 ст.213 УК РФ по факту нанесения им из хулиганским побуждений побоев.

20 декабря 2008г. вышеназванные уголовные дела соединены в одно производство.

Срок предварительного расследования по данному уголовному делу продлевался до 6 месяцев 10 суток в связи со сложностью расследования уголовного дела, проведением значительного количества следственных действий, проведением по их результатам дополнительных судебно-медицинских экспертиз по ходатайствам стороны защиты.

Постановлениями Можгинского городского суда от 05 марта 2009г. и от 07 июля 2009г. уголовное дело возвращалось прокурору для устранения замечаний, причем по ходатайству Гараева М.М. и его защитника.

03 сентября 2009г. судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Удмуртской Республики постановление судьи Можгинского городского суда от 07 июля 2009г. было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд со стадии предварительного слушания.

09 октября 2009г. судьей Можгинского городского суда вынесено постановление о назначении предварительного слушания на 14 октября 2009г.

За период с 14 октября 2009г. по 13 ноября 2009г. слушание дела неоднократно откладывалось.

13 ноября 2009г. постановлением президиума Верховного Суда Удмуртской Республики, определение судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 03 сентября 2009г. было отменено, дело передано на новое кассационное рассмотрение.

В связи с отзывом кассационного представления государственного обвинителя 22 декабря 2009г. кассационное производство прекращено, дело возвращено Можгинскому межрайонному прокурору для устранения препятствий в рассмотрении его судом.

31 декабря 2009г. дело принято к производству старшим следователем Можгинского межрайонного следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ по Удмуртской Республике, срок следствия по делу установлен до 31 января 2010г.

Срок следствия был продлен до 28 февраля 2010г. в связи с необходимостью закончить ознакомление обвиняемого с материалами дела, составить обвинительное заключение и направить дело прокурору.

09 марта 2010г. уголовное дело с утвержденным обвинительным заключением поступило в Можгинский городской суд.

Приговором Можгинского городского суда от 06 мая 2010г. Гараев М.М. бы осужден по п. «а» ч.2 ст.116 УК РФ и ч.2 ст.318 УК РФ к условной мере наказания.

Из материалов дела следует и судом установлено, что по ходатайствам адвоката Гараева М.М. в ходе предварительного следствия и при рассмотрении дела судами, были проведены: судебно-психиатрическая экспертиза обвиняемого, очные ставки, допрошены свидетели.

Таким образом, как установил суд, на протяжении всего периода расследования и рассмотрения уголовного дела производство по делу

продлялось и приостанавливалось в связи с проведением экспертиз, следственных действий, а также в результате отдельного ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела.

Общая продолжительность уголовного судопроизводства составила 1 год 5 месяцев 11 дней.

В соответствии со ст.162 УПК РФ предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела.

В срок предварительного следствия не включается время, в течение которого предварительное следствие было приостановлено по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом.

После приостановления предварительного следствия производство следственных действий не допускается.

Судом установлено, что в периоды, когда производство по уголовному делу не было приостановлено, следственными органами осуществлялись достаточные действия с целью расследования преступления, в том числе проводились дополнительные судебно-медицинские экспертизы по ходатайствам стороны защиты, проводились допросы свидетелей и т.п.

Отказывая в удовлетворении заявления Гараева М.М. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, суд, руководствуясь вышеназванными положениями Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и УПК Российской Федерации, правомерно исходил из того, что нарушение установленных законодательством сроков уголовного судопроизводства само по себе не означает нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Так суд учел, что данное уголовное дело имело определенную правовую и фактическую сложность, в ходе досудебного производства проведено 4 экспертизы (судебно-медицинская экспертиза, две дополнительные судебно-медицинские экспертизы потерпевшего, судебно-психиатрическая экспертиза обвиняемого). Расследование данного дела осуществлялось без значительных задержек, факт признания незаконными постановлений следователя о приостановлении предварительного следствия не нарушил требование разумности срока. Решение об отмене этих постановлений было принято незамедлительно в день их вынесения.

Кроме того, разрешая заявление Гараева М.М., суд исходил из того, что после проведения дополнительного расследования и поступления дела в Можгинский городской суд оно менее чем через два месяца было рассмотрено с оглашением обвинительного приговора. Судебные постановления по указанному уголовному делу принимались без нарушения сроков, установленных процессуальным законодательством (УПК РФ).

Доказательств, свидетельствующих о том, что действия органов следствия и прокуратуры, а также суда, производимые в целях своевременного осуществления уголовного преследования и рассмотрения уголовного дела, не были достаточными и эффективными, суду представлено не было.

Также суд учел, что имели место задержки в расследовании и рассмотрении дела вследствие поведения заявителя и его защитника, в частности ходатайствовавших о переносе следственных действий (предъявление обвинения) на более поздний срок.

Принимая во внимание продолжительность следствия по уголовному делу и рассмотрения дела в суде, которая, как указал суд первой инстанции, может считаться разумной в данном случае, в связи с определенной фактической и правовой сложностью дела, а также конкретные обстоятельства названного уголовного дела, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Гараева М.М.

Вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Гараева М.М. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела, требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доказательств, опровергающих выводы суда, Гараевым М.М. в судебном заседании не представлено.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе аналогичны заявленным в суде первой инстанции, они проверялись судом, получили правильную оценку в решении в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе.

Решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 26 ноября 2010 г. является законным и оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360-362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 26 ноября 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Гараева М. [REDACTED] М. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]