

КОПИЯ:

Судья

Дело № 33-750

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики в составе:

председательствующего судьи К.

судей А. , Ш.

при секретаре Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Ижевске Удмуртской Республики 14 марта 2011 года гражданское дело по кассационной жалобе истца Д.

на решение Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 18 ноября 2010 года,

которым в удовлетворении исковых требований Д.

Анатолевича к казне Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Удмуртской Республики Ш.,
, судебная коллегия

установила:

Д. обратился в суд с иском к казне Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по УР о компенсации морального вреда.

Требования мотивировал тем, что 10 июля 2008 года был условно-досрочно освобожден из ФБУ ИК-8 по постановлению суда от 4 июля 2008 года. 15 февраля 2009 года в 18 час. был доставлен в здание ОВД, где провел ночь в помещении для задержанных. 16 февраля 2009 года был доставлен в Устиновский районный суд г. Ижевска, где в отношении него было вынесено постановление об отмене условно-досрочного освобождения. Однако о факте передачи дела в суд и о дне судебного заседания он не был уведомлен, до начала судебного заседания не знал, кем и в чем он обвиняется, времени для подготовки не было, что нарушило его право на справедливое судебное разбирательство и причинило моральный вред, который он оценивает в 400 000 руб.

Определением суда от 19 октября 2010 года по ходатайству истца произведена замена ненадлежащего ответчика – казны РФ в лице УФК по УР - на надлежащего ответчика – казну РФ в лице Министерства финансов РФ.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены: прокуратура УР, МВД по УР, Управление судебного департамента в УР.

В судебное заседание Д, не явился в связи с отбыванием наказания в ФБУ ИК-7 УФСИН России по УР.

Представитель ответчика – Х, исковые требования не признал.

Представители третьих лиц: прокуратуры УР – С, МВД по УР – Ш, полагали исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Управление судебного департамента в УР явку своего представителя в суд не обеспечило.

Суд постановил вышеуказанное решение.

В кассационной жалобе истец Д, просит решение суда отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

В соответствии со ст. 347 ГПК РФ судебная коллегия проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов кассационной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия оснований для отмены состоявшегося по делу судебного постановления не усматривает.

Разрешая спор по существу, суд правильно установил юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для дела, дал оценку представленным доказательствам в их совокупности в соответствии со ст.67 ГПК РФ, правильно применил нормы материального права, не допустил нарушений норм процессуального права, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела.

Из материалов дела следует и установлено судом первой инстанции, что приговором Индустриального районного суда г. Ижевска от 6 апреля 2004 года Д, признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Завьяловского районного суда УР от 4 июля 2008 года Д, освобожден от отбывания наказания по приговору Индустриального районного суда г. Ижевска от 6 апреля 2004 года условно-досрочно на неотбытый срок – 1 год 10 месяцев 15 дней - с возложением обязанности один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган.

Начальник ОВД по Устиновскому району г. Ижевска обратился в суд с представлением об отмене Д, условно-досрочного освобождения от отбывания наказания за неисполнение возложенных на него судом обязанностей и исполнении неотбытой части наказания.

Постановлением Устиновского районного суда г. Ижевска от 16

февраля 2009 года данное представление удовлетворено, в отношении Д. отменено условно-досрочное освобождение по постановлению Завьяловского районного суда УР от 4 июля 2008 года. Д. направлен для отбывания неотбытой части наказания в виде лишения свободы сроком на 1 год 10 месяцев 15 дней в исправительную колонию строгого режима по приговору Индустриального районного суда г. Ижевска от 6 апреля 2004 года.

Определением судебной коллегии Верховного Суда УР от 9 апреля 2009 года постановление Устиновского районного суда г. Ижевска от 16 февраля 2009 года в отношении Д. оставлено без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Данные обстоятельства сторонами не оспариваются.

Дав оценку доводам истца, суд пришел к правильному выводу о том, что, по существу, истец моральный вред обосновывает процессуальными нарушениями допущенными судом при рассмотрении представления начальника ОВД об отмене условно-досрочного освобождения. Считает, что его не известили о времени и месте судебного разбирательства, чем нарушили его право на справедливое судебное разбирательство.

Вместе с тем, как верно указал суд со ссылкой на разъяснения п.3 постановления Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 года №1-П, оценка их законности и обоснованности осуществляется в специальных, установленных процессуальным законодательством процедурах - посредством рассмотрения дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Пересмотр судебного решения посредством судебного разбирательства по иску гражданина о возмещении вреда, причиненного при осуществлении правосудия, фактически сводился бы к оценке законности действий суда (судьи) в связи с принятым актом, то есть означал бы еще одну процедуру проверки законности и обоснованности уже состоявшегося судебного решения и, более того, создавал бы возможность замены по выбору заинтересованного лица установленных процедур проверки судебных решений их оспариванием путем предъявления деликтных исков.

При рассмотрении данного гражданского дела суд не вправе давать оценку действиям суда, совершенным в ходе производства по уголовному делу, на предмет их законности, поскольку такими полномочиями обладает суд, рассматривающий данные вопросы в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

Каких-либо иных обстоятельств, которые могли бы в силу ст. 362 ГПК РФ явиться основанием к отмене решения суда первой инстанции, кассационные жалобы не содержат.

Решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 18 ноября 2010 года оставить без изменения.

Кассационную жалобу Д. _____ оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна. Судья Ш. _____

