

Судья

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики в составе:

председательствующего судьи	М
судей	Б Ш
при секретаре	Л

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Ижевске Удмуртской Республики 21 сентября 2011 года гражданское дело по апелляционной жалобе Л на решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 29 июля 2011 года, которым:

оставлены без удовлетворения исковые требования Л к Министерству Финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Удмуртской Республики Ш, объяснения представитель Минфина РФ – Д, действующей на основании доверенности выданной в порядке передоверия от 20 декабря 2010 года, выданной сроком по 31 декабря 2012 года, возражавшей против доводов жалобы, просившей решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу Л – без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Л (далее по тексту – заявитель) обратилась в Верховный Суд Удмуртской Республики с заявлением к Министерству Финансов Российской Федерации (далее по тексту – Минфин РФ) о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, мотивируя свои требования тем, что 29 июля 2009 года заявителем было направлено мировому судье участка №2 Первомайского района г.Ижевска исковое заявление к ответчику П, а позже к другим ответчикам об установлении порядка пользования жилым домом №41 на улице В.Сивкова г.Ижевска.

Дело необоснованно приостанавливалось мировым судьей, в последующем длительное время не возобновлялось, в дальнейшем без законных оснований было направлено по подсудности в районный суд, однако определение мирового судьи было отменено, и только 06 августа 2010 года мировым судьей было вынесено решение по делу, которое 27 декабря 2010 года, районным судом было отменено, по делу вынесено новое решение.

Таким образом, несложное дело о порядке пользования жилым домом затянулось на один год и пять месяцев, в связи с чем заявитель просила взыскать с Минфина России компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 120 000 руб.

В судебном заседании:

Заявитель Л дополнила основания заявления, указав, что мировой судья длительное время (17 дней) изготавливала решение в окончательной форме, что также является нарушением права на судопроизводство в разумный срок.

Представитель Управления Федерального казначейства по Удмуртской республике Д _____, действующая от имени Минфина РФ на основании доверенности в порядке передоверия от 20 декабря 2010 года, выданной сроком по 31 декабря 2012 года, против удовлетворения заявления возражала, полагая его необоснованным.

Управление судебного департамента в Удмуртской Республике, будучи надлежащим образом извещено о месте и времени судебного заседания, своего представителя в суд не направило, представив заявление с просьбой рассмотреть дело без его участия, в связи с чем в порядке статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее по тексту – ГПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие не явившегося заинтересованного лица.

Определением судьи от 20 мая 2011 года из числа заинтересованных лиц исключены П _____, З _____, З _____, У _____.

Суд постановил вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе Л _____ просит решение суда отменить, вынести по делу новое решение об удовлетворении ее требований. В жалобе указано на несогласие с оценкой доказательств, приведенной в решении суда, на отсутствие оценки определения мирового судьи от 21 мая 2010 года о передаче дела в районный суд и нарушения мировым судьей сроков изготовления решения в окончательной форме

Кроме этого Л _____ указывает на процессуальное нарушение, допущенное судом, а именно: на оглашение резолютивной части решения суда на второй день после окончания судебного разбирательства.

В силу части 5 статьи 244.9 ГПК РФ - апелляционная жалоба на решение верховного суда республики по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок рассматривается по правилам, установленным главой 39 настоящего Кодекса, апелляционной инстанцией верховного суда республики, функции которой с 1 марта 2011 года до 1 января 2012 года выполняет кассационная инстанция верховного суда республики.

В соответствии со статьей 330 ГПК РФ - решение мирового судьи может быть отменено или изменено в апелляционном порядке по основаниям, предусмотренным статьями 362-364 ГПК РФ.

Изучив материалы гражданского дела, 3-32/11, а также гражданского дела №2-1370/10, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, судебная коллегия оснований для отмены или изменения судебного постановления не усматривает.

Судом установлены и подтверждаются материалами дела следующие обстоятельства.

Исковое заявление об определении порядка пользования жилым домом мировому судье судебного участка №2 Первомайского района г.Ижевска было направлено заявителем по почте 29 июля 2009 года.

5 августа 2009 года заявление поступило мировому судье.

Определением мирового судьи от 06 августа 2009 года заявление Л _____ было оставлено без движения, заявителю предложено было в срок до 18 ав-

густа 2009 года уплатить государственную пошлину и представить квитанцию в суд.

Определением мирового судьи от 10 августа 2009 года дело принято к производству, подготовка к судебному разбирательству назначена на 21 августа 2009 года.

28 августа 2009 года от истца поступило мировому судье дополнение к исковому заявлению.

На 10 сентября 2009 года назначено предварительное судебное слушание.

10 сентября 2009 года от истца поступило в суд заявление о дополнительных доказательствах по делу.

10 сентября 2009 года проведено предварительное слушание, дело назначено к рассмотрению на 21 сентября 2009 года.

15 сентября 2009 года от истца мировому судье поступило техническое дополнение к исковому заявлению, в котором фактически заявлены новые требования.

21 сентября 2009 года производство по делу было отложено на 29 сентября 2009 года в связи с неявкой ответчика.

29 сентября 2009 года производство по делу было приостановлено до вступления наследников в право на наследство после смерти З

, которая являлась сособственником в спорном жилом доме.

18 декабря 2009 года мировым судьей направлен судебный запрос нотариусу г.Ижевска К .. о предоставлении информации о том, открывалось ли наследственное дело после смерти З , 193 года рождения, умершей июня 2009 года, и если открывалось, то кто вступил в наследство.

30 декабря 2009 года мировому судье поступил ответ нотариуса К , из которого следует, что с заявлением о принятии наследства обратилась дочь наследодателя, У .., проживающая в г. Батайск, ул.Крупской, 27-49. Свидетельство о праве на наследство еще не выдано.

20 января 2010 года мировому судье поступило заявление от Л .., в котором она указывает на необходимость назначить дело к слушанию.

21 января 2010 года мировым судьей направлен судебный запрос нотариусу г.Ижевска К: .. о предоставлении информации о том вступил ли кто-нибудь в наследство после смерти З , 19 года рождения, умершей июня 2009 года, и если вступил, то кому было выдано свидетельство о праве на наследство.

26 января 2010 года мировому судье поступил ответ нотариуса К , из которого следует, что с заявлением о принятии наследства обратилась дочь наследодателя, У .., проживающая в г.Батайск, ул.Крупской, .. Свидетельство о праве на наследство еще не выдано.

01 апреля 2010 года мировым судьей направлен судебный запрос нотариусу г.Ижевска К .. о предоставлении информации о том вступила ли в наследство после смерти З .., 19 года рождения, умершей июня 2009 года, дочь наследодателя У ..

03 апреля 2010 года мировому судье поступил ответ нотариуса К: .., из которого следует, что с заявлением о принятии наследства обратилась дочь наследодателя, У .., проживающая в г.Батайск, ул.Крупской, .. а также, фактически, путем совместного проживания наследство приняли сыновья наследодателя, З .., зарегистрированный по адресу: г.Ижевск,

ул.В.Сивкова, и З , зарегистрированный по адресу: г.Ижевск, ул.В.Сивкова, Свидетельство о праве на наследство еще не выдано.

06 апреля 2010 года мировым судьей вынесено определение о возобновлении производства по делу, дело назначено к рассмотрению на 15 апреля 2010 года.

15 апреля 2010 года от Л . мировому судье поступило заявление о дополнении к исковому заявлению.

15 апреля 2010 года мировым судьей вынесено определение о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – У , З , З .

Дело назначено к рассмотрению на 27 апреля 2010 года.

27 апреля 2010 года дело слушанием отложено на 11 мая 2010 года.

11 мая 2010 года Л . подано мировому судье заявление о дополнительных фактах по гражданскому делу и заявление об ответчиках по делу.

11 мая 2010 года мировым судьей вынесено определение о привлечении к участию в деле в качестве соответчиков З ., З .

21 мая 2010 года мировым судьей вынесено определение о передаче гражданского дела по иску Л . к Г ., З ., З . об определении порядка пользования домом и земельным участком на рассмотрение по подсудности в Первомайский районный суд г.Ижевска.

24 мая 2010 года на определение о передаче дела по подсудности в Первомайский районный суд г.Ижевска Л . была подана частная жалоба.

27 и 28 мая 2010 года истцом мировому судье были направлены дополнения к частной жалобе на определение мирового судьи от 21 мая 2010 года.

01 июня 2010 года мировым судьей гражданское дело по рассмотрению частной жалобы направлено в Первомайский районный суд г.Ижевска.

03 июня 2010 года судьей Первомайского районного суда г.Ижевска частная жалоба назначена к рассмотрению на 17 июня 2010 года.

17 июня 2010 года судьей Первомайского районного суда г.Ижевска рассмотрена в апелляционном порядке частная жалоба на определение мирового судьи судебного участка №2 Первомайского района г.Ижевска от 21 мая 2010 года о передаче дела по подсудности, частная жалоба Л . удовлетворена, определение мирового судьи отменено, гражданское дело по иску Л . к П ., З ., З . об определении порядка пользования домом и земельным участком возвращено мировому судье на стадию рассмотрения.

24 июня 2010 года дело вернулось мировому судье, принято к производству и назначено дело к рассмотрению на 09 июля 2010 года.

09 июля 2010 года определением мирового судьи к участию в деле в качестве соответчика привлечена У , она же исключена из числа третьих лиц по делу. Дело назначено к рассмотрению на 04 августа 2010 года.

04 августа 2010 года по ходатайству представителя ответчика дело было отложено на 06 августа 2010 года для подготовки к судебным прениям.

06 августа 2010 года мировым судьей вынесена резолютивная часть решения о частичном удовлетворении исковых требований истца. Указано, что мотивированное решение будет изготовлено 24 августа 2010 года.

24 августа 2010 года изготовлено решение суда в окончательной форме.

01 сентября 2010 года от истца Л . поступила апелляционная жалоба на решение мирового судьи.

02 сентября 2010 года от Л . поступило дополнение к апелляционной жалобе.

03 сентября 2010 года мировым судьей копии апелляционных жалоб направлены участникам процесса для ознакомления и принесения возражений в срок до 14 сентября 2010 года.

15 сентября 2010 года дело мировым судьей направлено на апелляционное рассмотрение в Первомайский районный суд г.Ижевска.

16 сентября 2010 года дело поступило в Первомайский районный суд г.Ижевска.

17 сентября 2010 года судьей Первомайского районного суда г.Ижевска дело возвращено мировому судье, так как из содержания апелляционной жалобы истца, следует, что Л принесены замечания на протокол судебного заседания, которые мировым судьей не рассмотрены.

21 сентября 2010 года дело вернулось мировому судье.

13 октября 2010 года замечания на протокол судебного заседания рассмотрены, вынесено определение об отказе в удостоверении правильности замечаний на протоколы судебных заседаний.

20 октября 2010 года дело поступило в Первомайский районный суд г.Ижевска.

Определением судьи Первомайского районного суда г.Ижевска от 26 октября 2010 года апелляционная жалоба принята к производству, дело назначено к рассмотрению на 17 ноября 2010 года.

17 ноября 2010 года определением Первомайского районного суда г.Ижевска производство по делу, рассматриваемому в апелляционном порядке было приостановлено до выздоровления истца Л

Определением судьи Первомайского районного суда г.Ижевска от 08 декабря 2010 года производство по делу было возобновлено, назначено к рассмотрению на 08 декабря 2010 года на 16.30 часов.

08 декабря 2010 года в связи с неявкой ответчиков производство по делу было отложено на 27 декабря 2010 года.

27 декабря 2010 года Первомайским районным судом г.Ижевска вынесено апелляционное решение об отмене решения и вынесении нового решения по делу об удовлетворении исковых требований истца.

При разрешении возникшего спора, суд правомерно руководствовался пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьей 46 Конституции Российской Федерации, пунктами 1, 2 и 3 статьи 1, пунктом 2 статьи 2 Федерального закона от 30 апреля 2010 года №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее по тексту – Закон №68-ФЗ), частью 3 статьи 6.1, статьями 67, 154, 199, 215, частью 2 статьи 244.1, частью 2 статьи 244.8, статьей 244.9 ГПК РФ, пунктами 11, 35, 37, 41, 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года №30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее по тексту - постановление Пленума №30/64).

Разрешая спор, суд пришел к выводам о том, что срок на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в ра-

зумный срок Л был соблюден, что действия мирового судьи и районного суда в рамках апелляционного рассмотрения, осуществляемые в целях своевременного рассмотрения гражданского дела №2-1370/10 явились достаточными и эффективными для своевременного рассмотрения дела, а допущенные нарушения процессуальных сроков - формальными, что общая продолжительность судопроизводства по делу составила 1 год 4 месяца и 22 дня, однако, в силу положений части 2 статьи 1 Закона №68-ФЗ, любое нарушение процессуальных сроков рассмотрения дел, не может являться правовым основанием для присуждения компенсации в рамках Закона №68-ФЗ, в связи с чем срок судебного разбирательства по гражданскому делу № 2- 1370/2010 по иску Л является разумным.

Оценивая достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, суд первой инстанции счел, что, оставив заявление Л без движения, судья обоснованно воспользовалась правом, предоставленным ей статьей 136 ГПК РФ, а при рассмотрении дела мировым судьей были приняты процессуальные меры для рассмотрения дела.

Так, в соответствии с нормами ГПК РФ дело приостанавливалось, откладывалось, в том числе, по причинам изменения истцом ее требований, привлечения к участию в деле 3-х лиц и соответчика, один раз по ходатайству ответчика для подготовки к судебным прениям и один раз в связи с неявкой ответчика в судебное заседание. Кроме этого дело по определению мирового судьи направлялось по подсудности в районный суд, по частной жалобе истицы определение суда было отменено, дело возвращено мировому судье для рассмотрения по существу, на решение мирового судьи Л подавалась апелляционная жалоба.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводам о том, что использование Л процессуальных прав по обжалованию судебных постановлений в апелляционном порядке не может быть вменено в вину заявителю, что обеспечение судом условий для реализации названных процессуальных прав не может быть вменено в вину и суду.

Оценивая действия мирового судьи по направлению в апелляционную инстанцию частной жалобы на определение судьи от 21 мая 2010 года, суд указал, что нарушений, предусмотренных статьей 325 ГПК РФ, мировым судьей допущено не было, как не было допущено нарушений и со стороны районного суда по рассмотрению апелляционной жалобы.

Установив наличие формальных нарушений требований пункта 3 части первой статьи 325 ГПК РФ при назначении дела в апелляционную инстанцию для рассмотрения апелляционной жалобы на решение суда, суд посчитал, что указанные нарушения не могут быть признаны существенными, а длительность назначения жалобы на апелляционное рассмотрение связана с тем, что мировой судья рассматривал замечания на протоколы судебных заседаний, а районный суд приостанавливал производство по делу в связи с заболеванием истца и откладывал производство по делу в связи с неявкой ответчиков на апелляционное рассмотрение дела.

Суд отклонил довод заявителя о том, что мировым судьей был нарушен срок изготовления решения в окончательной форме, чем было нарушено право на судопроизводство в разумный срок, поскольку формальное нарушение мировым судьей срока, предусмотренного статьей 199 ГПК РФ, не повлекло для заявителя каких-либо негативных последствий и не может быть признано существенным.

Суд признал несостоятельным утверждение заявителя о том, что мировой судья необоснованно приостановил производство по делу, а в последующем, когда отпали основания приостановления, длительное время не возобновлял производство по делу, поскольку действия мирового судьи соответствовали требованиям статьи 215 ГПК РФ, ответ нотариуса К на запрос мирового судьи о фактическом принятии наследства З поступил мировому судье 03 апреля 2010 года, а 06 апреля 2010 года мировым судьей было возобновлено производство по делу.

Также суд указал, что доводы заявителя о том, что длительное рассмотрение гражданского дела №2-1370/10 привело к негативным последствиям для заявителя в ходе настоящего судебного разбирательства, не подтверждены какими-либо доказательствами.

Все вышеуказанные выводы суда первой инстанции судебная коллегия полагает верными, так как они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, соответствуют обстоятельствам дела, подтверждены исследованными доказательствами, оценка которых произведена судом первой инстанции по правилам статей 56, 67 ГПК РФ.

В решении получили оценку все доводы сторон по рассматриваемым вопросам, в том числе и указанные в апелляционной жалобе, поскольку в ней Л по существу повторяет все то, на что ссылалась при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Ссылка Л на допущенное судом первой инстанции процессуальное нарушение судебной коллегией отклоняется как основанная на неверном толковании норм процессуального права и противоречащая материалам дела.

Так, согласно части 3 статьи 157 ГПК РФ - судебное заседание по каждому делу происходит непрерывно, за исключением времени, назначенного для отдыха. До окончания рассмотрения начатого дела или до отложения его разбирательства суд не вправе рассматривать другие гражданские, уголовные и административные дела.

В силу указанного принципа судебное решение должно быть вынесено сразу же после окончания дела в этом же судебном заседании, которым завершается процесс.

В соответствии со статьей 194 ГПК РФ - решение суда принимается в совещательной комнате, где могут находиться только судья, рассматривающий дело, или судьи, входящие в состав суда по делу. Присутствие иных лиц в совещательной комнате не допускается.

В силу статьи 199 ГПК РФ - решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела, но резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела.

Из протокола судебного заседания по данному делу следует, что 28 июля 2011 года после окончания судебных прений, судом в судебном заседании был объявлен перерыв до 29 июля 2011 года до 09-30 часов, а 29 июля 2011 года в 09-30 часов судебное заседание было объявлено продолженным, суд перешел к стадии реплик (часть 4 статьи 190 ГПК РФ), но правом выступления с репликами стороны не воспользовались, после чего суд удалился в совещательную комнату, по выходу из которой была оглашена резолютивная часть решения суда (л.д. 58).

Таким образом, правоотношения сторон в рамках заявленных требований и закон, подлежащий применению, определены судом первой инстанции правильно, обстоятельства, имеющие правовое значение, установлены на основании добытых по делу доказательств, оценка которым дана согласно статье 67 ГПК РФ, в связи с чем доводы апелляционной жалобы, основанные на неверном толковании норм материального права, оспаривающие выводы суда по существу рассмотренного спора, направленные на иную оценку доказательств, не могут повлиять на содержание постановленного судом решения, правильность определения судом прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений, не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьями 362 - 363 ГПК РФ оснований к отмене состоявшегося судебного решения.

Новых доводов и обстоятельств, способных повлиять на существо принятого по делу решения, апелляционная жалоба не содержит.

Процессуальных нарушений, предусмотренных статьей 364 ГПК РФ, влекущих безусловную отмену решения, судом первой инстанции не допущено.

Решение суда является законным и обоснованным.

Апелляционная жалоба Л _____ удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьей 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 29 июля 2011 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Л _____ без удовлетворения.

Председательствующий

М

Судьи

Б

Ш

Копия верна.
Судья: 