

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 сентября 2011 года

г. Ижевск

Первомайский районный суд города Ижевска Удмуртской Республики в составе судьи Ч _____, при секретаре О _____, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ш _____ к Управлению Федерального казначейства по УР о компенсации морального вреда,

установил:

В суд обратился истец с иском к ответчику о компенсации морального вреда, указывая, что 27.03.2006 года прокурором Кизнерского района УР в отношении него было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 298 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту - УК РФ). Постановлением Можгинского городского суда УР от 21.04.2006 года разрешено производство обыска в жилище Ш _____ по адресу: пос. Кизнер, ул. _____. Постановлением и.о. заместителя Можгинского межрайонного прокурора В _____ от 26.05.2006 года уголовное дело № 43/17 прекращено по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - УПК РФ). Кроме того, ему принесены официальные извинения. В результате незаконного привлечения к уголовной ответственности ему причинены нравственные страдания и нанесен моральный вред. В результате незаконных и необоснованных действий должностных лиц прокуратуры и суда он был подвержен стрессу и испытал душевное волнение, переживание. Следственные действия осуществлялись по месту его жительства, была подорвана его репутация законопослушного гражданина в глазах соседей. Должностными лицами органов прокуратуры в отношении него собирался характеризующий материал как лица, привлекаемого к уголовной ответственности, путем допроса соседей. Просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей.

Определением Первомайского районного суда г. Ижевска от 04.08.2011 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечена прокуратура УР.

Дело рассмотрено в отсутствие истца Ш _____, извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебном заседании представитель ответчика УФК по УР _____, действующая на основании доверенности, исковые требования не признала, суду пояснила, что требования истца заявлены на основании ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ). Согласно ст. 1071 ГК РФ от имени Казаны выступают финансовые органы – УФК по РФ. УФК по УР - ненадлежащий ответчик. Кроме того, требования истца не обоснованы. В нарушение ст. 56 ГПК РФ суду истцом не представлено доказательств в обоснование требований. В иске просила отказать.

Суду представлен письменный отзыв УФК по УР на исковое заявление, согласно которому в соответствии с ч. 1 ст. 41, ст. 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГПК РФ) Управление Федерального казначейства по Удмуртской Республике иски о возмещении морального вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, не признает по следующим основаниям. В соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий должностных лиц, возмещается за счет средств казны соответствующего уровня. Управление Федерального казначейства по Удмуртской Республике (далее - УФК) осуществляет свою деятельность на основании Положения «О Федеральном казначействе», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2004 года № 703 (с изменениями и дополнениями от 14.03.2005 года), и Положений об управлении Федерального казначейства по Удмуртской Республике, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 04.03.2005 года № 33н, в соответствии с которыми органы казначейства являются самостоятельными юридическими лицами, имеют самостоятельные сметы расходов, текущие счета для выполнения хозяйственных функций и др. Органы казначейства несут установленную законодательством ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение возложенных задач. Главными задачами органов федерального казначейства являются организация, осуществление и контроль за исполнением бюджета Российской Федерации, управление доходами и расходами этого бюджета на счетах казначейства. В соответствии со ст. 1071 ГК РФ, в случаях, когда причиненный вред подлежит возмещению за счет казны соответствующего уровня, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы. При этом УФК не наделено полномочиями по распоряжению средствами Казны РФ. Таким образом, ответственность по возмещению морального вреда не может быть возложена на Управление Федерального казначейства, оно не может являться надлежащим ответчиком по данному делу. В иске просят отказать.

Представитель третьего лица прокуратуры УР Ю. , действующий на основании доверенности, иски не признал, суду пояснил, что истцом заявлен ненадлежащий ответчик. Уголовное дело в отношении истца 26 мая 2006 года было прекращено. Согласно ГПК РФ истец имеет право обращаться в суд в связи с нарушенным правом. Кроме того, размер компенсации морального вреда определяется судом, просит учесть, что Ш не допрашивался, ему мера пресечения не избиралась, прокурором принесены извинения. Самим истцом произведены действия, явившиеся основанием возбуждения уголовного дела, истцом не представлено доказательств причинно-следственной связи между привлечением истца к уголовной ответственности и наступившими последствиями в виде ухудшения вреда здоровью или иных негативных последствий. Обыск в жилище истца не проводился. Не представлено доказательств подрыва репутации истца. Истцом не представлено никаких доказательств причинения данного вреда. В иске просил отказать.

Суду представлены письменные возражения прокуратуры УР на исковое заявление, согласно которым заявленные иски Ш удовлетворению не подлежат по следующим основаниям. В соответствии с ч. 1, 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на устранение

последствий морального вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4-6 части первой статьи 27 УПК РФ. Из материалов гражданского дела по настоящему иску, материалов уголовного дела установлено следующее. 27 марта 2006 года прокурором Кизнерского района УР в отношении Ш возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 298 УК РФ, по факту распространения им клеветнических измышлений в отношении судьи Кизнерского районного суда и заместителя прокурора Кизнерского района в заявлении от 26 февраля 2006 года, адресованном прокурору УР. На основании постановления заместителя прокурора УР о направлении уголовного дела по подследственности от 30 марта 2006 года уголовное дело для производства предварительного расследования передано в Можгинскую межрайонную прокуратуру. 26 мая 2006 года и.о. заместителя Можгинского межрайонного прокурора вынесено постановление о прекращении уголовного дела в отношении Ш на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие в деянии состава преступления). Таким образом, Ш вправе был обратиться в суд с данным иском. Согласно п. 1 ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. В силу ст. 1100 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, если вред причинен в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде. В соответствии со ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения меры пресечения в виде подписки о невыезде возмещается за счет казны Российской Федерации в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов..., предварительного следствия, прокуратуры, ... в порядке, установленном законом. Согласно ст. 1071 ГК РФ, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы. В соответствии с требованиями ст. ст. 1070, 1071 ГК РФ моральный вред, причиненный незаконным привлечением к уголовной ответственности, надлежит взыскивать с Министерства финансов Российской Федерации за счет Казны Российской Федерации. Таким образом, требования Ш заявлены к Управлению Федерального казначейства по УР необоснованно. Данный ответчик по делу является ненадлежащим. Указанное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных исковых требований. Более того, согласно п. 2 ст. 151, ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных физических и нравственных страданий, степени вины причинителя вреда, также должны учитываться требования разумности и справедливости. В случае с Ш суду также необходимо учесть следующее. Из материалов уголовного дела установлено, что в качестве подозреваемого по уголовному делу Ш не допрашивался, какая-либо мера пресечения в отношении него не избиралась, право на свободу передвижения Ш в ходе предварительного следствия никак не ущемлялось. 22 февраля

2008 года и.о. Можгинского межрайонного прокурора от имени государства Ш принесены официальные извинения в связи с необоснованным привлечением его к уголовной ответственности. Следует учесть также и то, что возбуждению уголовного дела в отношении Ш производству следственных действий некоторым образом способствовал и сам истец (факт негативных высказываний истца о профессиональной деятельности судьи и прокурора имел место быть, а правоохранительные органы, соответственно, обязаны были проверить его). Истец указывает, что в результате незаконного привлечения его к уголовной ответственности он претерпел стресс, испытал душевное волнение и переживание. Однако каких-либо доказательств этого им не представлено, причинно-следственной связи между действиями сотрудников прокуратуры, суда и таким состоянием не установлено. Никаких последствий, связанных с заболеванием, не наступило. 21 апреля 2006 года постановлением судьи Можгинского городского суда УР разрешено производство обыска в жилище Ш В результате производства следственных действий, сбора характеризующего материала по месту жительства истца в период предварительного расследования, по мнению Ш была подорвана его репутация законопослушного гражданина в глазах соседей. Однако в подтверждение этого никаких доказательств им также не представлено. При таких обстоятельствах требования Ш о компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей ничем не обоснованы. Доказательств, подтверждающих перенесенные физические и нравственные страдания, истцом не представлено. В иске просит отказать.

Заслушав объяснения участников процесса, исследовав представленные письменные доказательства, суд приходит к следующему выводу.

Судом установлено, что Ш направил в прокуратуру УР заявление, датированное 26.02.2006 года, о противоправных действиях заместителя прокурора Кизнерского района УР Ш и судьи Кизнерского районного суда УР А

06.03.2006 года письмом № 15-122-2002 это заявление было направлено прокурору Кизнерского района УР для проведения проверки и принятия решения.

Постановлением прокурора Кизнерского района от 27.03.2006 года возбуждено уголовное дело в отношении Ш по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 298 УК РФ.

30.03.2006 года данное дело передано для производства предварительного расследования в Можгинскую межрайонную прокуратуру.

10.04.2006 года и.о. заместителя Можгинского межрайонного прокурора В вынесено постановление о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска в жилище Ш:

Постановлением Можгинского городского суда УР от 21.04.2006 года разрешено производство обыска в жилище Ш по адресу: УР, пос. Кизнер, ул.

Постановлением и.о. заместителя Можгинского межрайонного прокурора В от 26.05.2006 года уголовное дело № 43/17 в отношении Ш прекращено по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие в деянии состава преступления).

Письмом и.о. Можгинского межрайонного прокурора М от 22.02.2008 года № 25ж-2008 Ш от имени государства принесены

официальные извинения в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности.

Данные обстоятельства следуют из текста искового заявления, подтверждаются материалами дела, ответчиком и третьим лицом не оспариваются.

В соответствии со ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В отношении лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию, такой порядок определен УПК РФ (ст. ст. 133-139, 397 и 399).

В силу ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.

Статьей 53 Конституции Российской Федерации гарантировано право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии с п. 1 ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и статьей 151 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с п. 1 ст. 150 ГК РФ к нематериальным благам относятся жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде.

В соответствии с п. 2 ст. 1101 ГК компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При рассмотрении данного спора юридически значимыми фактами являются:

- наличие причинения вреда при определенных обстоятельствах и конкретным лицом;
- степень физических и нравственных страданий;
- противоправность действий (бездействия) причинителя вреда;
- причинная связь между причинением вреда и наступившими физическими или нравственными страданиями.

Данные обстоятельства подлежат доказыванию истцом.

Суд полагает, что истцом не доказан факт причинения ему нравственных или физических страданий незаконным привлечением к уголовной ответственности. Доводы истца в исковом заявлении не могут являться достаточными и достоверными доказательствами причинения ему морального вреда, а иных доказательств суду не представлено.

Следует учитывать, что обыск в жилище Ш не проводился, так как дом не жилой и фактически продолжительное время по данному адресу никто не проживал, что следует из рапорта о/у ОУР Кизнерского РОВД от 17.05.2006 года.

Из материалов уголовного дела следует, что в качестве подозреваемого по уголовному делу Ш не допрашивался, 27.03.2006 года прокурором Кизнерского района УР у него были взяты объяснения.

Кроме того, не избиралась Ш в рамках данного уголовного дела и какая-либо мера пресечения, то есть право на свободу передвижения никак не ограничивалось.

Доводы Ш о подорванной репутации в глазах соседей ничем не подтверждены.

Кроме того, обязательным элементом состава гражданско-правовой ответственности является причинная связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими вредоносными последствиями. Причинная связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими вредоносными последствиями означает, что вредоносные последствия (в данном случае – моральный вред) наступили не случайно, а явились следствием конкретных действий или бездействия. За случайные последствия гражданско-правовая ответственность не наступает.

Вместе с тем истцом не представлено суду достаточных и достоверных доказательств конкретных действий (бездействия) должностных лиц Можгинской

межрайонной прокуратуры УР, в результате которых ему был бы причинен моральный вред.

Кроме того, самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований Ш является их предъявление к ненадлежащему ответчику.

Согласно ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии с приказом Министерства финансов Российской Федерации от 4 марта 2005 года № 33-н «Об утверждении положений об управлениях Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации», Управление Федерального казначейства по Удмуртской Республике (далее - Управление) является территориальным органом Федерального казначейства. Управление находится в непосредственном подчинении Федерального казначейства (п. 1 Приложения № 18 к приказу Минфина России от 4 марта 2005 года № 33н «Об утверждении положений об управлениях Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации»).

Таким образом, Управление является территориальным органом федерального органа исполнительной власти и к органам государственной власти субъекта Российской Федерации (Удмуртской Республики) отношения не имеет.

Управление Федерального казначейства по Удмуртской Республике осуществляет свою деятельность на основании Положения «О Федеральном казначействе», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2004 года № 703, и Положения об Управлении Федерального казначейства по Удмуртской Республике, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 04.03.2005 года № 33н, в соответствии с которым Федеральное казначейство является самостоятельным юридическим лицом, имеющим собственные лицевые счета, и несущим самостоятельную ответственность по своим обязательствам, а также на органы казначейства возложены функции по организации исполнения и контролю за исполнением федерального бюджета, управление доходами и расходами этого бюджета на счетах казначейства. Возмещение вреда, причиненного должностными лицами субъекта Российской Федерации, а также распоряжение бюджетом Российской Федерации в задачи Управления не входит.

Также Управление не является финансовым органом, выступающим от имени казны Российской Федерации, и возмещение вреда, причиненного должностными лицами государственных органов, в задачи Управления не входит. Следовательно, Управление Федерального казначейства по Удмуртской Республике не является финансовым органом, само Управление никаких противоправных действий (бездействия) в отношении Н не допускало, а поэтому, с Управления не может быть взыскана какая-либо сумма возмещения морального вреда, как на то претендует истец. Также согласно ст. 215-1 БК РФ УФК по Удмуртской Республике осуществляет кассовое исполнение бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Таким образом, УФК по Удмуртской Республике не может отвечать по требованиям, предъявленным к нему как к ответчику и, следовательно, не может являться ответчиком по настоящему делу.

В силу ст. 1071 ГК РФ и норм Постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 года № 329 «О Министерстве финансов Российской Федерации» от имени казны Российской Федерации выступает Министерство финансов Российской Федерации, которое организует исполнение федерального бюджета Российской Федерации и представляет отчетность о его исполнении в Правительство Российской Федерации.

Следовательно, Управление Федерального казначейства по УР является ненадлежащим ответчиком, надлежащим ответчиком по делу является Министерство финансов РФ.

При вышеуказанных обстоятельствах суд считает необходимым отказать Ш в удовлетворении его требований к Управлению Федерального казначейства по УР о компенсации морального вреда в полном объеме.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований Ш к Управлению Федерального казначейства по УР о компенсации морального вреда отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Верховный суд УР в течение 10 дней со дня изготовления мотивированного решения суда.

Мотивированное решение изготовлено 03.10.2011 года.

Судья: подпись.

Копия верна.

Судья: